

*Guerre, Résistance et Contre-Résistance
aux États-Unis et en France/*

War, Resistance and Counter-Resistance in the U.S.A. and France

*Under the direction of
Francis McCollum Feeley
Professeur de civilisation américaine
Université de Grenoble 3
Directeur du Center for the Advanced Study of American
Institutions and Social Movements
at
The University of California*

Université Paris Ouest Nanterre La Défense
2009

Sponsored by
Le Centre de Recherches Anglophones (CREA)
And Le Groupe de Politiques Américaines (PA)
At L'Université Paris Ouest Nanterre La Défense (Friday, 11 April 2008)

AVANT-PROPOS

This book is an original approach to understanding how political constraints on human behaviour and the resistance movements these restrictions have given rise to produce counter-resistance forces which represent new constraints, which in turn often produce new and creative behaviours that generate new traditions and the bring forth new institutions.

While two of the eight essays in this book have been published before, the context of this book provides new information on the role of political constraints in creative thinking and in developing systematic projects toward human liberation.

In the preface, Francis Feeley clearly states the purpose of this book: The intention of this book is to demonstrate how resistance movements have often given rise to counter-resistance measures employed mostly by state agencies to stifle the self-realization of certain groups and to promote the self-realization of other organized interests. The following essays are a composite of writings by political activists, poets, and academic scholars.

Beginning with the introduction, Professor Feeley offers a historical perspective by discussing the record of major resistance movements in the United States. This brief historical overview establishes the context the of 20th century resistance movements described in the ensuing chapters of this book. We are alerted at the start of this book that one of the themes appearing in the following essays is the dialectical force producing democracy within American institutions and that another theme will how be the contradictions that produce democracy have proven time and again to be beyond the control of capitalist interests both in France and in the United States, thereby giving rise to many species of democratic expression

Gilles Vachons description of his childhood impressions of Paris under the German occupation offers new insights into micro-resistance at the level of alternative perceptions and subliminal communications.

George Browns contribution to the thesis of this book, although first published in 1978, is his self-conscious description of entering into a dialectical relationship with prison reforms, which pushed him into a deeper understanding of the injustices he had suffered as a child and young man growing up Black in the United States and oriented him toward an effective escape from these injustices.

The original contribution made by Francis Feeley in the third chapter of this book is to uncover the economic interests behind the production of political repression. His analysis of the Homeland Security Act, and the industrial production of surveillance and security technology that it gave rise to, supports the main thesis of this book, namely that contradictions that produce democracy exist beyond the control, and very often beyond the apprehension, of the society in which they are created.

Patrick Litsangous essay in chapter 4 contributes to our understanding of the dialectical relationship between the mainstream media and the alternative media, in the period of the U.S. military invasion of Iraq. He illustrates in this work how the demise of mainstream medias independence gave rise to extraordinary success of the alternative media, as the population of the United States vigorously struggled to stay informed and understand the palpable contradictions in their lives.

The fifth chapter of this book is an excerpt form Professor Anthony Wildens book, *Man and Woman, War and Peace, The Strategists Companion* (New York, 1987). Despite having been published more than two decades before, this essay stands as contemporary statement on epistemology for understanding strategy. The indirect approach, described here by Wilden complements Professor Feeleys thesis in this book that the forces of resistance and

counter-resistance are intimately related and that from this interaction new cultural expressions are created, some of which have a long-term effect on the society in which they occur. The formation of a revolutionary counter-culture is but one example of the effects of this meeting. As professor Wilden notes, no confrontation occurs without some structural modification taking place. The forces of order are never the same after their successful repression of the forces of change, and guerrilla warfare tactics are constantly evolving, adapting to new conditions.

In his conclusion of this book of essays, Professor Feeley attempts to synthesize the main ideas presented in the various essays. The main thread running through these chapters is idea that the cultural order cannot be reduced to the natural order. This idea is clearly expressed each of the essays for this book, and the conclusion is convincingly stated in the view that social science, like culture, exists beyond being, in the realm of becoming.

Francis McCollum Feeley
Professeur des Etudes américaines
Université Grenoble

ACKNOWLEDGEMENTS

I wish to thank all the conference participants and the following friends of CEIMSA (*The Center for the Advanced Study of American Institutions and Social Movements*) who have steadfastly lent critical support these past years to my investigations into the political realities of our times during the “New World Disorder”:

Annie Bingham
Elisabeth Chamorand
Ronald Creagh
Jeanne-Henriette Louis
Marc Ollivier
Tanguy Pichetto

Also a special thanks to my Nanterre colleagues, without whom this book would not have been possible, Pierre Guerlain, Director of *Le Groupe de Politiques Américaines* (PA) and Emily Eells, Director of *Le Centre de Recherches Anglophones* (CREA).

And last, but by no means least, I must acknowledge the indispensable work of Mme. Maithe Capdessus in the *Atelier de Reprographie* at Université Paris Ouest Nanterre La Défense, from whose patient and professional care this manuscript has benefited greatly.

Finally, an expression of warm appreciation goes to my family in Grenoble: Tatiana, Fiona, and Michelle, who generously accorded me the time to complete this project.

RÉSUMÉ BILINGUE

Ce petit livre regroupe des articles et des débats présentés au colloque du 11 avril 2009 à l'université de Paris X : le thème en était "La guerre, la résistance et la contre-résistance aux États-Unis et en France". Dans cette courte anthologie de 90 pages, nous introduisons notre sujet par un rappel historique de cas de résistance et de contre-résistance à des guerres et des luttes sociales aux États-Unis. Le premier chapitre est une description de la résistance sous le régime de Vichy et l'occupation de France pendant la guerre. Le deuxième chapitre est une description de la résistance des Afro-Américains aux guerres raciales des années 60 et 70 aux États-Unis au XX^e siècle. Le troisième chapitre est une analyse de la loi sur la sécurité intérieure, adoptée après le 11 septembre 2001, le "Homeland Security Act", et les industries chargées de la surveillance et la sécurité qui ont prospéré du fait de la guerre contre le terrorisme. Au chapitre quatre, nous suivons le développement des media alternatifs au cours de la guerre en Irak alors que le public américain s'efforce de rester informé. Le chapitre cinq est un débat sur la stratégie dans le mouvement de résistance, qui tente d'analyser la relation complexe entre résistance et contre-résistance dans les sociétés démocratiques. Finalement, dans les remarques de conclusion, je tente de présenter une synthèse de ces débats pour indiquer les préconditions nécessaires à une résistance efficace à la guerre face à une contre-résistance bien organisée.

This small book is based on the papers and discussions presented at April 11, 2008 colloquium held on The University of Paris 10 campus to discuss "La guerre, la résistance et le contre-résistance aux États-Unis et en France". In this short anthology of some 90 pages, we introduce our subject by giving an historical perspective of instances of resistance and counter-resistance to wars and social struggles within the United States. The first chapter is a description of resistance in Vichy France. Chapter 2 is a description of African American resistance to racial wars in the United States in the 1960s and 70s. The third chapter is an analysis of the post-9/11 Homeland Security Act and the surveillance and security industries which have flourished as a result of the War on Terrorism. In chapter 4, we follow the growth of the alternative media in the course of America's war in Iraq, as the American public struggles to stay informed. The fifth chapter is a discussion of strategy in the resistance movement, an attempt to analyze the complex relationship between resistance and counter-resistance in democratic societies. And finally, in the concluding remarks I attempt to present a synthesis of these discussions to point out the necessary preconditions for effective resistance to war in the face of concerted counter-resistance.

AUTRES LIVRES PAR LE MÊME AUTEUR

1. *Patriarchy in American Institutions: Language, Culture, and Politics of Neo-Liberalism*, ed., Cambridge Scholars Publishing, Cambridge, UK (2010).
2. *Le patriarcat et les institutions américaines: études comparées*, ed., l'Université de Savoie, Chambéry, Fr. (2009).
3. *Les mouvements pacifistes américains et français, d'hier et d'aujourd'hui*, ed., l'Université de Savoie, Chambéry, Fr. (2007).
4. *Ces truands qui nous gouvernent*, ed., French translation with new introduction of book by Jim Hightower, Éditions du Croquant, Grenoble, Fr. (2004).
5. *Cahier des Acts du Colloque, « Réflexions sur l'impact social des multinationals américains »*, ed., Center for the Advanced Study of American Institutions and Social Movements, San Diego, CA (2003).
6. *America's Concentration Camps During World War II: Social Science and the Japanese American Internment*, University of the South Press, New Orleans, LA. (1999), with a Preface by Howard Zinn.
7. *And The Wisdom to Know the Difference, Conversations with Residents of Three Cities: San Francisco, CA, Paris, France, and Minsk, Belarus*, 1998, Quebec: World Heritage Press, Quebec, CA. (1998), with a Preface by Theodore Zeldin.
8. *A Strategy of Dominance: History of an American Concentration Camp in Pomona, California*, Brandywine Press, New York, NY. (1995).
9. *The French Anarchist Labor Movement and "La Vie Ouvrière," 1909-1914*, Peter Lang Publishers, New York, NY. (1991).
10. *Rebels with Causes: A study of French primary school teachers, 1880- 1919*, Peter Lang Publishers, New York, NY. (1989).

SOMMAIRE

Francis McCollum Feeley	
<i>Préface (French)</i>	9
<i>Préface (English)</i>	15
Francis McCollum Feeley	
<i>Introduction (Engl.)</i>	19
Gilles Bernard Vachon	
<i>Chapitre 1 (Fr.)</i>	
<i>Résistance civile et militaire dans la France de Vichy : Témoignage personnel</i>	33
George Brown	
<i>Chapter 2 (Eng.)</i>	
<i>Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America</i>	61
Francis Feeley	
<i>Chapter 3 (Eng.)</i>	
<i>The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.</i>	73
Patrick Litsangou	
<i>Chapter 4 (Fr.)</i>	
<i>La Couverture des Événements dans l'Irak depuis l'invasion américaine</i>	91
Anthony Wilden	
<i>Chapter 5 (Eng.)</i>	
<i>The Strategic Envelope</i>	99
Francis Feeley	
<i>Conclusion (Fr.)</i>	109
<i>Conclusion (Eng.)</i>	113
<i>Auteurs</i>	117

PRÉFACE

UN BREF TOUR D'HORIZON DE LA RÉSISTANCE ANTI-GUERRE ET DE LA CONTRE-RÉSISTANCE DANS L'HISTOIRE DE LA DÉMOCRATIE AMÉRICAINE

Francis FEELEY
(traduction par Tanguy Pichetto)

« Sans justice, aucune paix n'est possible »
Martin Luther King, Jr

L'EXPÉRIENCE EXISTENTIELLE d'« être-pour-soi », est influencée par notre connaissance du passé, qui à son tour influence notre compréhension du présent et donc notre façon de préparer l'avenir. Ce livre est basé sur une conférence qui s'est déroulée en Mai 2008 à l'université Paris X de Nanterre, dont le but était de réunir des chercheurs et des activistes afin d'arriver à une compréhension commune des épisodes passés de résistance anti-guerre aux USA et en France. Ou plus précisément de confronter un certain nombre de témoignages personnels et d'analyses académiques afin de mieux comprendre les forces poussant à la guerre et les différentes manifestations de résistance à celles-ci apparues à diverses époques dans l'histoire de ces deux nations. L'intention de ce livre est de démontrer que les mouvements de résistance ont souvent suscité des mesures de contre-résistance utilisées le plus souvent par des officines gouvernementales pour empêcher l'épanouissement de certains groupes et pour permettre la réalisation d'autres intérêts.

Nous avons eu le privilège de compter parmi les participants à cette conférence des personnes qui ont vécu des périodes de répression politique et qui sont

Francis Feeley

donc à même de témoigner personnellement de la nature que revêtent les forces politiques lorsqu'elles sont mobilisées par le capital pour protéger ses investissements en temps de crise. Il n'est pas toujours facile de discerner les intérêts qui sous-tendent les situations de guerre, et tout résistant anti-guerre doit prendre en compte les risques que ces intérêts font courir à l'individu et à la société. C'est pourquoi nous avons essayé de générer lors de cette conférence des débats sur le thème des motivations personnelles et des rencontres spécifiques avec des courants pro-guerre. Mais aussi des interventions traitant des contextes économiques et culturels qui sont parmi les causes et les conséquences des guerres passées.

Dans l'introduction de ce livre, nous proposons un tour d'horizon de ce que l'on considère généralement comme partie prenante de la tradition démocratique des États-Unis et que l'on retrouve dès le tout début de l'expérience nationale, à l'époque de la révolution américaine. Dès les débuts de la République, la présence dérangeante d'un courant de résistance à la guerre a offert une perspective à partir de laquelle nous pouvons mieux comprendre certaines des contradictions de l'économie politique américaine. De nos jours, la guerre continue d'être profitable pour quelques investisseurs, et dévastatrice pour le plus grand nombre.

Dans le premier chapitre de ce livre, Gilles Vachon décrit sa vie sous le régime de Vichy. De huit à treize ans, il put observer les événements bouleversants que devait subir sa famille, les bombardements, les migrations, les mutilations, les contraintes sociales, les persécutions vicieuses, l'obligation de vivre caché, les attaques politiques, etc, etc... On peut ressentir dans son témoignage vivace la force de l'impact quotidien de la guerre et de l'occupation nazie sur toutes les structures sociales, en commençant par la famille, dans les classes ouvrière et moyenne au sein desquelles il évoluait. « Au début, c'était à peine visible » se rappelle-t-il, « plus tard, l'occupation frappa de plein fouet ». Il explique également comment l'éclatement de la structure familiale a mené à l'adoption par la majorité de la nation française d'une politique d'abandon des victimes de la répression et d'ignorance des injustices croissantes qui avaient quotidiennement lieu en son sein. Les comptes de cette période sordide se réglèrent immédiatement après la guerre, et on vit déferler une vague d'énergie positive, toute engagée à créer un futur neuf, celui d'une communauté européenne unie, à la fois chez les communistes et leurs adversaires, dans une atmosphère bien différente des expériences sociales des États-Unis de la Guerre Froide.

Dans le second chapitre, George Brown, un réfugié politique américain, décrit ses expériences de résistance et de contre-résistance en tant que noir américain ayant grandi dans l'est des États-Unis. Il nous y raconte comment,

alors qu'il était emprisonné, en 1969, il prépara son évasion afin de rejoindre le parti révolutionnaire des *Black Panthers for Self Defense* dans l'espoir de permettre aux américains opprimés d'accéder à la justice et à l'égalité. Il avait déjà à son actif un nombre considérable de séjours en prison et son évasion de 1972 fut le signe d'un engagement plus poussé encore dans la résistance. Le programme des *Black Panthers*, si séduisant pour de nombreux jeunes noirs-américains, était résolument socialiste, et allait influencer une génération entière de minorités américaines, jusqu'à ce qu'une répression policière féroce et bien organisée détruise jusqu'aux racines de ce mouvement de résistance.

Dans le troisième chapitre, Francis Feeley décrit les intérêts économiques transnationaux qui sous-tendent l'état sécuritaire américain contemporain. En février 2008, Stephen Lendman écrivait dans son commentaire du livre *Israël et le Clash des Civilisations* de Jonathan Cook, que « les entreprises de technologie israéliennes ont été les pionnières de l'industrie de la sécurité des territoires nationaux, qu'elles dominent toujours, et qu'elles ont fait d'Israël le pays le plus dépendant, au monde, de la technologie de défense et le quatrième exportateur mondial d'armes après les USA (premier de très loin), la Russie et la France. Le département américain de la sécurité du territoire national (*Department of Homeland Security*) est l'un de ses plus gros clients en ce qui concerne les barrières de sécurité high-tech, les avions sans pilotes, les papiers d'identité biométriques, le matériel de surveillance audio et vidéo, le « profiling » de passagers d'avions, les systèmes d'interrogatoires de prisonniers, les systèmes d'imagerie thermique, de sécurité à fibre optique, les produits utilisant des gaz lacrymogènes, les systèmes d'éjection et bien d'autres choses encore. Dans son nouveau livre, *La Stratégie du Choque, la Montée d'un Capitalisme du Désastre*, Naomi Klein confirme la thèse de Lendman et apporte des informations additionnelles concernant l'étendue des relations de l'industrie israélienne de la sécurité dans le monde depuis le 11 septembre 2001. En guise de conclusion, elle remarque que « les performances extraordinaires des entreprises de sécurité du territoire israéliennes sont bien connues des courtiers en bourses, mais sont rarement évoquées en tant que facteur influent dans la politique du Moyen-Orient. » L'essai présenté dans ce chapitre propose une évaluation de l'économie politique du département américain de la sécurité du territoire depuis le 11 septembre, ainsi qu'une analyse de la probabilité qu'il ait de réels intérêts à une réduction de la menace terroriste internationale.

Dans le quatrième chapitre, Patrick Litsangou propose une description comparative de la couverture médiatique des conflits militaires dans les médias dominants et les médias alternatifs américains. Cet essai présente une analyse de la résistance dans les nouveaux médias alternatifs à la couverture, par les médias dominants, des conflits militaires des USA. Il utilise le weblog (blog) de Dahr

Francis Feeley

Jamail, un journaliste indépendant présent sur le sol irakien pour examiner plus en avant ce phénomène historique du développement des médias américains. Les articles qu'il a commencé à envoyer d'Irak peu après le début de la seconde invasion américaine sont rapidement devenus une source d'information régulière. Ils décrivaient la situation politique mais donnaient surtout des informations sur le contexte socio-économique des opérations militaires américaines en Irak. L'objectif de ce blog était de fournir à l'opinion publique américaine ainsi qu'à la communauté internationale la possibilité de comprendre cette guerre, ce que ne leur permettait pas la couverture offerte par les médias américains traditionnels, qui était, de façon quasi systématique, soumise au diktat des politiques et des intérêts industriels de Washington concernant la politique américaine en Irak.

Dans le dernier chapitre de ce livre, Anthony Wilden tente de définir de nouvelles stratégies de résistance, en prenant en compte l'histoire de la contre-résistance. « L'Enveloppe Stratégique », selon sa propre terminologie, est une stratégie qui propose une *méthode indirecte* qui vise à désarmer l'ennemi plutôt qu'à essayer de l'écraser de manière frontale, en utilisant la seule force. Cette stratégie militaro-politique, que l'on doit à Napoléon Bonaparte, prend en compte l'importante différence entre *opposition* et *contradiction*, le premier terme se référant à une confrontation entre deux forces *sur le même niveau d'abstraction*, alors que le deuxième sous-entend une interaction dialectique *à des niveaux d'abstraction différents*.

En guise de conclusion, j'ai essayé de synthétiser les différentes leçons présentes dans ce livre afin d'appréhender de quelle façon ces différentes expériences personnelles et analyses politiques pourraient nous mener à une compréhension nouvelle de ce que l'on appelle *les forces de l'Ordre* dont le but est de contrôler les évolutions sociales, tout en omettant de manière générale de prendre en compte les origines de ce *changement* aux quelle elles sont confrontées. Cette dynamique qui oppose *les forces du changement* aux *forces de l'Ordre* n'est jamais autant visible qu'en temps de guerre, où le conflit entre la résistance et la contre-résistance institutionnelle devient évident dans la société concernée.

A chaque fois que le changement vient de la base, provoqué par des déchirements économiques et politiques d'échelle tectonique, et que la loi et l'ordre sont imposés d'en haut à la société, le résultat est *ipso facto* l'apparition de tactiques de résistance et de contre-résistance dont l'objectif est la mise en œuvre de stratégies fondamentalement incompatibles. Ces tactiques de résistance, ainsi que les stratégies qui s'y rattachent, font toujours intégralement partie d'une certaine vision de l'avenir. Leur objectif est de canaliser les forces sociales nouvellement éveillées dans une direction spécifique, différente de celle qui consiste à promouvoir de manière inégale les intérêts des différentes classes

Préface

sociales¹. Le contexte actuel du « Projet Impérial U.S. » en Asie de l'Ouest n'est que l'exemple le plus récent des luttes de classes résultant de l'expansion capitaliste. On y reconnaît le schéma de résistance et de contre-résistance typique des guerres impérialistes.

Francis FEELEY
Ile Verte – 1^{er} Mai 2009

¹ Pour une présentation de l'étude des mouvements pacifistes et pro-guerre d'un point de vue épistémologique, voir *Les mouvements pacifistes américains et français, hier et aujourd'hui*, Francis Feeley, ed. (Université de Savoie, 2007).

English version

*WAR, RESISTANCE, AND COUNTER-RESISTANCE
IN THE U.S.A. AND FRANCE*

PREFACE

*A BRIEF OVERVIEW OF WAR RESISTANCE
AND COUNTER-RESISTANCE
IN THE HISTORY OF AMERICAN DEMOCRACY*

Francis FEELEY

"Without justice, there can be no peace."
Martin Luther King, Jr

THE EXISTENTIAL EXPERIENCE of *being-for-itself*, is affected by our knowledge of the past, which in turn influences our understanding of the present and thereby to a great degree determines our planning for the future. The conference upon which this book is based was organized in May 2008 at the University of Paris X in Nanterre. Its purpose was to bring scholars and activists together in an effort to come to terms with past episodes of anti-war resistance in the United States and in France. More precisely, the objective of this meeting was to bring together a mix of personal testimonies and academic analyses that would deepen our understanding of the forces of war and of various manifestations of resistance that have occurred from time to time in the histories of these two nations. The intention of this book is to demonstrate how resistance movements have often given rise to counter-resistance measures employed mostly by state agencies to stifle the self-realization of certain groups and to promote the self-realization of other organized interests.

Francis Feeley

We are privileged to have among the participants at this conference figures who have lived through political repression at one time or another in their lives and who are able to give personal testimony to the nature of political forces when they have been mobilized by capital to protect investment opportunities in times of crisis. The vested interests in warfare are not always obvious, and any war resister must take into account the dangers which such interests represent to individuals and to society. For this reason, we attempted to initiate at this conference discussions on the level of personal motivations and specific encounters with pro-war forces, as well as presentations on the economic and cultural contexts that have been both cause and effect of past wars.

The introduction to this book presents an overview of what is commonly thought to constitute part of the democratic tradition within the United States of America, starting at the very beginning of the national experiment, at the time of the American Revolution. From the very beginning of the Republic, the disturbing presence of war-resistance represented a perspective from which we can better understand some of the contradictions embodied in the political economy of the United States. Today, war continues to be profitable for a few investors, and devastating for the many.

Gilles Vachon, in the first Chapter of this book, describes his childhood experiences in Vichy France, when armed repression against and passive resistance to Fascist domination of the nation became institutionalized. In this chapter Vachon explains how his family lived a pattern of resistance to this repression each day of their lives. The author describes his life of resistance, as a Parisian child and a French Jew under the Vichy regime, beginning when he was no more than eight years old. He observed between the ages of eight and thirteen what happened in his family during the upheaval of bombardments, migrations, physical mutilations, social constraints, vicious persecutions, underground existence, political attacks, etc., etc. . . . In this powerful first-hand account one can see the everyday impact of the war and the Nazi occupation on all social structures, including families, in the mixed milieu of both working class and middle class families where he lived. "First it was barely visible;" he recounts, "then the effects became full blown". Vachon goes on to explain, in his essay, how the debacle of families led to the adoption of a policy by the majority of the French nation to turn their backs on the victims of repression, and to ignore the mounting injustices which occurred routinely all around them. The immediate post-war period in France saw the settling of accounts from this sordid past, and a positive energy developed for political commitment to a new future, one with a united European community, both Communist and anti-Communist, unlike the social experiences in Cold-War America.

In the second Chapter the American political refugee, George Brown, describes his experiences of resistance and counter-resistance while growing up Black in the Eastern part of the United States of America. Here, he recounts an episode from his life in prison, when in 1969 he planned to break out in order to join the revolutionary *Black Panther Party for Self-Defense* and contribute to bringing justice and equality to oppressed Americans. Brown had spent much of his life already going in and out of prison, and his prison break in 1972 represented a commitment to resistance at a new level. The Panther Party Platform, which attracted so many Black youth, presented a socialist agenda by which an entire generation of American minorities were much influenced, until a fierce and well-organized police repression all but destroyed the roots of this resistance.

The third Chapter of this book is a description by Francis Feeley of the transnational economic interests behind the contemporary national security state in America. In February 2008, Stephen Lendman wrote in his review of Jonathan Cook's book, *Israel And The Clash Of Civilizations* that, "Israeli technology firms pioneered the homeland security industry, still dominate it, and it's made the country the most tech-dependent in the world and its fourth largest arms exporter after the US (far and away the biggest), Russia and France. The US Department of Homeland Security (DHS) is one of its biggest customers for high-tech fences, unmanned drones, biometric IDs, video and audio surveillance gear, air passenger profiling, prisoner interrogations systems, thermal imaging systems, fiber optics security systems, tear gas products and ejector systems and much more." Naomi Klein in her new book, *The Shock Doctrine, the Rise of Disaster Capitalism*, confirms Lendman's thesis and provides additional information on the Israeli security industry's reach around the world since September 11, 2001, concluding that, "The extraordinary performance of Israel's homeland security companies is well known to stock watchers, but it is rarely discussed as a factor in the politics of the region." This essay offers an evaluation of the political economy of the U.S. Homeland Security policy since 9/11 and an analysis of the likelihood of vested interests to actually seek reduction of the international terrorist threat.

In Chapter 4, Patrick Litsangou offers a comparative description of media coverage of military conflicts presented in the so-called *mainstream* media and in the *alternative* media of America. This essay is an analysis of resistance in the new alternative media to official coverage of U.S. military conflicts in the mainstream media. The weblog ("blog") of Dahr Jamail, an independent American journalist working inside Iraq, is used to examine this historic fact in U.S. media development. The contents of reports that he began sending from Iraq shortly after the second U.S. invasion quickly became a regular source of information in the United States, describing political situations, but above all giving valuable information about the socio-economic context of the U.S. military operations inside

Francis Feeley

Iraq. Dahr Jamail's blog aimed at providing American public opinion as well as the international community an understanding of this war, opposed to that which was generated by the established American media, and which almost always loyal to political and corporate powers in Washington, D.C., as far as U.S. policy in Iraq was concerned.

The final chapter of this book is an attempt by Anthony Wilden to outline new strategies for resistance, taking into account the histories of counter-resistance. "The Strategic Envelope," as Wilden calls it is in one strategy which represents an *indirect method* aimed at disarming the enemy rather than attempting to crush him in a frontal confrontation, using sheer force. This military/political strategy, perfected by Napoleon Bonapart, takes into account the important difference between *opposition* and *contradiction*, the former constituting confrontation between two forces *at the same level of abstraction*, while the latter represents a dialectical interaction *at different levels of abstraction*.

By way of conclusion, I have attempted to synthesize the lessons in this book and to suggest how the personal experiences and political analyses presented here might point toward a new level of understanding of the so-called *forces of order* which attempt to control social change, while often failing to take into full account the origins of *change* which they are confronting. This dynamic between *forces of change* and *forces of order* is nowhere more apparent than during periods of war, when conflicts arise between resistance and organized counter-resistance in society.

Whenever *change* comes from below, as a result of massive economic and political dislocations of tectonic dimensions, and law and order are commanded within the social hierarchy from above, the result *ipso facto* is the formation of tactics of resistance and counter-resistance, each in pursuit of the realization of incompatible strategies. These tactics, like their strategies, exist always as an integral part of a vision of the future, and they aim to channel the social forces which have been awakened in a specific direction, away from objectives which might favor the interests of one social class over those of another.¹ Today's context of "the U.S. Imperial Project" in western Asia is only the latest example of the cycle of violence caused by class struggles in response to capitalist expansion. Once again we see the pattern of resistance and counter-resistance to imperialist wars.

Francis FEELEY
Ile Verte – 1 May 2009

¹ For a discussion of epistemologies related to the study of war and peace movements, see *Les mouvements pacifistes américains et français, hier et aujourd'hui*, Francis Feeley, ed. (Université de Savoie, 2007).

INTRODUCTION

A BRIEF OVERVIEW OF WAR RESISTANCE AND COUNTER-RESISTANCE IN THE HISTORY OF AMERICAN DEMOCRACY

Francis McCollum FEELEY

IN THIS COLLECTION of essays we will discover the logic of war resistance and counter resistance as a parallel development to imperialist economic growth. Today, new technologies provide a hope for imperialist interests, which aim at a more thorough control of society, in a future where all wealth is privatized and divided unequally and where new modes of “security & surveillance” produce self-censorship and complicity on the part of the victims. Nevertheless, as we shall see in the following pages, such a *dystopia* where colonization of the human mind, with constant expose to an ideological indoctrination, is not without contradictions. It would seem that reliance on technological innovations is not a sound basis for optimism in an imperialist future.

The United States of America was born in a furnace of imperialist expansion, and throughout American history wars have given rise to resistance movements which were repeatedly met, in turn, with state-led tactics of repression. At the time of the American War of Independence, only one-third of the approximately 3.5 million people living in the 13 colonies supported the war; one-third was indifferent to the outcome, and wished only to avoid losing their lives, while the remaining third of the population were openly opposed to the war and wished to remain colonies under British protection. Among the latter group of Americans was the governor of New Jersey Colony, William Franklin, the son of Benjamin Franklin. History, we are told, is written by the victors : William

Francis McCollum Feeley

Franklin was disowned by his illustrious father, and vanquished from history before the end of the war. As a *persona non-grata* in the new Republic, the former governor of New Jersey Colony took up residence in England, where he lived for the remainder of his life.¹

In class warfare as well, resistance and counter-resistance is recorded in American history. At the time the United States Constitution, vigorous debates occurred (between 1787 and 1791) over the ratification of the Constitution revealing an array of strategies and tactics which ultimately constrained the power of the ruling class property owners, whose objectives involved depriving most working Americans of their human rights to self-defense. Daniel Shays' rebellion in western Massachusetts was the most famous of these popular post-war movements. It aimed at challenging the new monopoly of power which threatened ordinary citizens in the recently formed American Republic. Movements such as Shays' provided the context both in which the consolidation of political power was attempted by the new national elite, who had gathered in Philadelphia, between 25 May and 17 September 1787, to participate in the formation of a new government. The conservative authors of the U.S. Constitution found themselves in the midst of social class warfare and were obliged to launch a counter attack in the form of public debates to resist the democratic sharing of political power. For three-and-a-half years the "Federalist," as they called themselves, were forced to confront the "Anti-Federalist" until a compromise was reached, and in 1791 which allowed Rhode Island and North Carolina to finally join the other states to ratify the federal Constitution of the Republic of the United States of America. The document now necessarily included the famous "Bill of Rights." In this case, the elitist counter-resistance movement won a victory over the democratic movement, whose slogan was "No taxation without representation!" But still conservative American property owners who were intent on resisting the decentralization of political power in the fledgling Republic, had to compromise. This political confrontation of resistance and counter-resistance produced the first 10 Amendments to the U.S. Constitution, which most notably included the guaranteed freedoms of speech, religion, the press, and the right to assemble peacefully. These amendments were ratified along with the Constitution and became national law only in 1791.²

After the beginning of the French Revolution, French citizens living in the United States were forced to flee the country due to Federalist persecution. It was decided that the U.S. should be quarantined against "the revolutionary

¹ Virginia Bernhard, et al., *Firsthand America, A History of the United States*, 3rd edition (St. James, New York: Brandywine Press, 1993), p. 117.

² Howard Zinn, *People's History of the United States* (New York: HarperPerennial, 1995), pp. 90-99.

virus” carried by French citizens. In 1798, the passage of the Alien and Sedition Acts made it much more difficult for foreigners to become U.S. citizens, and the Acts empowered the President of the United States, as well, to order “any alien” from the country and in time of war to imprison any foreign citizen living in the United States.

“The Sedition Act” provided for fines and imprisonment for anyone speaking, writing, or publishing “with intent to defame” the President of the United States or other members of the U.S. government. Federalist judges closed down many Republican newspapers and jailed and fined some 70 American citizens under this Act. The grandson of Benjamin Franklin, Benny Franklin Bache (1769-1798), whose mother was Sarah Franklin Bache and whose uncle was William Franklin, the British loyalist, had inherited his grandfather’s printing equipment and library. In 1790, seventy years after his famous grandfather began publishing his first American newspaper, *The New England Courant*, Benny Bache created his own paper, *The American Aurora*, in which he defended the French Revolution and attacked the conservative Federalist Party in defense of the Jeffersonian Republican Party.

In 1798, Benny Bache wrote a series of articles which were critical of President George Washington, who was also the richest man in the Republic. He wrote that President Washington, at the time he was commanding General of the Continental Army during the War of Independence, had “secretly collaborated with the British.” In another article, he wrote that: “If ever a nation was debauched by a man, the American nation has been debauched by Washington.” Under the articles of the “Sedition Act,” Benny Franklin Bache was arrested. He died in prison in 1798 while awaiting trial, at the age of 29.³

The legal rights of U.S. citizens were suspended at the time of the French Revolution for reasons of “national security,” and again during the War of 1812 Federalist Party opposition to the English, who were at war with Napoleon, created a counter-resistance within the United States. This war, which ended only in 1814, was not (as usually depicted in American textbooks) just a war against the English for survival, but a war for expansion of the new nation, into Florida, into Canada, into Indian territory. The War originated with the maritime policies of Great Britain and France during the Napoleonic Wars. In 1806 Napoleon tried to prevent neutral countries from trading with Britain. England retaliated with orders to prevent neutrals from trading with France. The result was a drastic fall in U.S. trade. The U.S. declared war against Britain in June 1812, after it was reported the British Admiralty was interfering with American

³ Warren Agee, *Introduction to Mass Communications* (New York: Allyn & Bacon, 1997), p. 112.

Francis McCollum Feeley

ships on the high seas and pressing American sailors into the British navy. The British were also supporting of Indian uprisings in the west, which was hindering U.S. expansion. The U.S. was unprepared for this internal conflict, but saw no alternative than to resist British imperialist provocations.⁴

The war ended with the Peace of Ghent, signed on December 22, 1814, the terms of which were essentially a return to the *status quo* before the war. Two weeks later, however, Andrew Jackson, unaware of the peace agreement, defeated British troops at the Battle of New Orleans. Some of the far-reaching effects of this last instance of resistance to British aggressions include the appearance of a new national military identity in the U.S. against the British, a new surge of expansionism into Indian territories, and a growing level of home manufacturing, following the trade embargo imposed by the British and French.⁵

The Napoleonic Wars in Europe gave rise to a new surge of imperialist expansionism in North America, as European-Americans removed indigenous people from their homelands, in the name of “national security.” The Mexican War of 1846-48 was a continuation of this movement westward, armed now with the new ideology of “Manifest Destiny.” The American imperialist project on the North American continent incurred resistance time and time again throughout the 19th Century, but repeatedly this macro-resistance was overcome by an overwhelming counter force of repression, which in turn gave birth to a variety of forms of micro-resistant activities. Henry David Thoreau’s classic essay, “On Civil Disobedience” (1849) speaks to the recognition of individual conscience -- that “march to a different drummer”-- and the transcendental “duty of conscientious citizens”. . . “to stop the machine” when it was “working injustice.” Eventually, the Republic of Mexico was conquered by the United States military and this defeat was formally acknowledged by the Treaty of Guadalupe-Hidalgo (1848), which all of northern Mexico, 50% of its entire homeland, to its Yankee neighbor. But paradoxically, at a cultural level, a myriad of micro-resistant elements began to proliferate after this military “victory” of power over justice.⁶

Later, during the American War of Secession (1861-65), resistance and counter-resistance is again seen in the opportunism of President Abraham Lincoln, whose commitment to abolishing slavery was compromised by pragmatic considerations for improving the advantages of American industrialists after the war. Meanwhile, the Second Empire of France, under the leadership of the French Emperor, Louis Napoleon, maintained French troops in Mexico to

⁴ Bernhard, et al., *op. cit.*, pp. 216-225.

⁵ Zinn, *op. cit.* pp. 125-126.

⁶ See Félix Guattari, *Molecular Revolution, Psychiatry and Politics*, trans. from French by Rosemary Sheed (New York: Penguin Books, 1984).

protect the unpopular Holy Roman Catholic Emperor of Mexico, Maximiliano, and his wife, the Empress Carlota, from social revolution led by the indigenous revolutionary Benito Juarez. The French-Mexican imperial alliance with the Confederacy was a European gamble against a Union victory by the rapidly industrializing United States. The resistance of the Confederacy against the consolidation of a “new industrial state” in North America found a willing ally in the French Empire. But at another level, resistance in Europe to French imperial ambitions in North America would serve to unite and eventually industrialize the new state of Germany under the strategies of Otto von Bismarck.⁷

At the end of the 19th Century, again an imperialist war –the Spanish-American War (1898)— brought with it resistance and counter-resistance movements, as the American nation became divided --nearly 50-50-- between pro- and anti-Imperialist forces. National figures as diverse as multimillionaire philanthropist Andrew Carnegie, literary satirist Mark Twain, and philosopher William James spoke against this imperialist project abroad; while pro-war propagandists, such as newspaper tycoon William Randolph Hearst and western artist Frederick Remington brought images of glory to the minds of the American public, promoting “heroes” of this imperialist campaign, such as Teddy Roosevelt (of “San Juan Hill” fame) and Admiral George Dewey (the Battle of Manila Bay). The pro-war advocates were joined by other intellectuals, like U.S. Navy Capitan Alfred Mahan and Presbyterian Pastor Robert E. Speer, and also by many politicians, such as Indiana Senator and presidential hopeful Albert Beveridge and the U.S. President himself, Republican William McKinley. Resistance and counter-resistance during this war, at the turn of the century, was a battle for the hearts and minds of the American people. This battle was fought in the media, in the public schools, and in churches across the continent.⁸

At the time the United States entered the First World War in April 1917, socialists in America were already organizing war resistance movements. In response to this anti-war sentiment, Congress passed the Espionage Act in June 1915, which provided for a \$10,000 fine and up to 20 years in prison for anyone convicted of disloyalty or opposition to the draft. The following year, the Sedition Act of May 1918 was passed as an amendment to the Espionage Act. It extended the 1917 law to forbid the use of "disloyal, profane, scurrilous, or abusive language" in reference to U.S. government officials, the national flag, or the U.S. armed forces during the war. It also allowed the Postmaster General to deny mail delivery to anyone protesting government's policy during this war.

⁷ Robert Lerner, *Western Civilizations, Their History and Their Culture* (New York: W.W. Norton, 1993), pp.771-772 & pp.795-797. See also, Edward McNall, et al., *World Civilization*. vol. 2 (New York: W.W. Norton, 1986), pp. 1068-1071.

⁸ see Zinn, *op. cit.*, chapter 12, “The Empire and the People.”

Eugene Debs, the American Socialist Party leader, received a sentence of 10 years in 1918 for his anti-war activities and served time in prison, from 1918 to 1921. Some nine hundred pacifists were imprisoned during the war, and another 2,000 people were tried under these laws. There were four famous free speech cases were brought before the courts in this period.⁹

1. Schenk vs. U.S. (1919).

The socialist Charles Schenk was arrested in Philadelphia in 1917 for distributing 15,000 leaflets denouncing the military draft and the war.

His defense was based on the 1st Amendment right of free speech and the 13th Amendment guarantee of protection against “involuntary servitude,” but after he was arrested, he was tried and found guilty of violating the Espionage Act. He was sentenced to six months in jail.

His lawyers appealed the court’s decision at the level of the Supreme Court, where the unanimous decision was written by Justice Oliver Wendell Holmes, who judged that Schenk was not protected by the First Amendment: “The most stringent protection of free speech would not protect a man in falsely shouting fire in a theater and causing a panic The question in every case is whether the words used are used in such circumstances and are of such a nature as to create a clear and present danger that they will bring about the substantive evils that Congress has a right to prevent.”

2. Kate Richards O’Hare (July 1917).

The socialist Kate Richards O’Hare was sentenced to five years in Missouri State Penitentiary for delivering a speech in North Dakota in which she was reported to have said: “the women of the United States were nothing more or less than brood sows, to raise children to get into the army and be made into fertilizer.”

3. U.S. vs. Debs.

Chief Justice Holmes again upheld the government’s case, believing Eugene Debs’ words against the war were “a clear and present danger.” Debs served 3 of his 10-year sentence before receiving a pardon by President Harding in 1921.

4. Abrams vs. U.S. (1921).

Jacob Abrams, a Russian immigrant and a professed anarchist, was arrested in New York City with four others for handing out leaflets in New York City urging workers not to produce arms that could be used to suppress the Bolshevik Revolution in Russia. Oliver Wendell Holmes and Louise Brandeis dissented from the majority

⁹ Eric Foner & John A. Garraty, eds., *The Reader’s Companion to American History* (New York: Houghton Mifflin, 1991), “Conscientious Objection and “Conscription”, pp. 214-217.

conviction. Holmes wrote the minority view: In an eloquent argument, Holmes defended “the free market of ideas” and opposed the government’s 20-year prison sentence for Abrams.¹⁰

Following the historical dialectic of resistance and counter-resistance imminent to the context of the Second World War, we discover immerging events which serve to illustrate “the unity of opposites,” where pacifist resistance, side by side with pro-fascist opposition to U.S. entry into the war. The New England pacifist and poet Robert Lowell (1917-1977) went to prison for his opposition to this war, at the same time that Walter Tegal, Chief Executive Officer of David Rockefeller’s Exxon Corporation, was severely interrogated by the Senate Special Committee Investigating the National Defense Program.¹¹ [fnt # 11: For a discussion of pro-fascist sentiments on Wall Street, see

<http://www.multinationalmonitor.org/hyper/issues/1982/08/mayer.html> See also Christopher Simpson’s remarkable book, *The Splendid Blond Beast* for a carefully documented account of the pro-fascist political economy within the United States before 1942.]

Fred Korematsu vs. U.S. (1944).

Another example of resistance to U.S. war strategies was an action taken by Fred Korematsu, who was arrested in the San Francisco Bay Area for not reporting to a detention center on the West Coast. As an American citizen of Japanese ancestry he was required by martial law to forfeit his civil rights during the war and to retire to a compound totally enclosed by barbed wire and guarded by armed U.S. soldiers for an indefinite period of time. He contested this violation of his civil rights, but his arrest was upheld by the Supreme Court in 1944. His conviction was not overturned until 1983, when the U.S. Congress voted that he, like thousands of other Japanese Americans, should receive a financial compensation for this violation of their liberties.

The chronology of U.S. war continues into the second half of the 20th Century, as does the series of related resistance movements which in turn were met with repressive counter-resistance tactics by the state. In light of this dialectical movement, we recognize the so-called “McCarthy Era” (1950-54) as a counter-tactic to defeat electoral candidates of the Democratic Party which was accused of being “soft on Communism,” of “loosing China” in 1949, and of accepting U.S. defeat at the end of the Korean War, because Democratic

¹⁰ See Zinn, *op. cit.*, chapter 13, “The Socialist Challenge”.

¹¹ [fnt # 11: For a discussion of pro-fascist sentiments on Wall Street, see <http://www.multinationalmonitor.org/hyper/issues/1982/08/mayer.html> See also Christopher Simpson’s remarkable book, *The Splendid Blond Beast* for a carefully documented account of the pro-fascist political economy within the United States before 1942.

Francis McCollum Feeley

President Harry S Truman refused to use the Atomic bomb on China. President Truman had resisted expanding the Korean War into China, and instead, in April 1951, he removed the popular Republican General Douglas MacArthur as Supreme Commander of the Allied Powers in Japan. It is in this context that McCarthyism can be understood as a political tactic of counter-resistance to the less militarist Democratic Party which resisted expanding the Korean War into China, and which attempted to contain McCarthyism by launching an anti-organized crime campaign led by Senator Estes Kefauver, a Tennessee Democrat, to distract attention from Republican Party anti-Communist attacks.¹²

In the Vietnam War era, once again war resistance was met with the repressive state tactics. Within public schools and universities, Students for a Democratic Society (SDS) began organizing as early as 1960. Very quickly resistance within the Armed Forces appeared and expanded rapidly after 1961. The threat of disrupting the U.S. “war machine” quickly gave rise to repressive counter measures. Police informants and *agents provocateurs* were sent in again and again to disrupt the anti-war movement. The government spared no expense in issuing the best pro-war propaganda money could buy, but the various liberation movements at the time seemed impervious to sophisticated attempts to shape U.S. public opinion in support of this war, which was widely perceived as a criminal conspiracy. The counter resistance took a steep turn to the right when police violence escalated to conspiracies to commit murder on a national level. Both the CIA and the FBI became involved in tactics of domestic intervention, far beyond simply gathering information on movement supporters.¹³

Between 1965 and 1975, the federal government was faced with more than 100,000 draft resisters. Some 22,500 of these draft offenders were indicted, of whom 8,800 were convicted and 4,000 served time in federal prisons. After 1968, the Supreme Court redefined the criteria for conscientious objector status to include non-religious moral and ethical objections, and the number of CO exemptions grew in relation to the number of inductees, from 8 percent in 1967 to 43 percent in 1971, and 131 percent in 1972. Between 1965 and 1970, 170,000 American men were classified as conscientious objectors.¹⁴

The most common resistance to the draft during the Vietnam War era was evasion. Of the 26.8 million young men who were of draft age between 1964 and 1973, 16 million, (60 percent) did not serve in the military. Of those who

¹² Michael Schaller, et al., *Present Tense, The United States Since 1945* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1996), pp. 88-89.

¹³ For a description of the planned police assassinations in this period, see Zinn, *op. cit.*, chapters 18 & 19.

¹⁴ Foner ed., *op. cit.*, p. 218.

avoided service, 15,4 million received legal exemptions or deferments, and something like 570,000 evaded the draft illegally. Among these draft evaders, 360,000 were never caught, another 198,000 had their cases dismissed, 9,000 were convicted, and 4,000 served time in prison. In addition, some 30 to 50,000 young men fled into exile, largely to Canada, Britain, and Sweden.¹⁵

During the 1972 election campaign, President Nixon reduced draft calls and stopped forcing draftees to go to Vietnam. On 27 January 1973, the administration announced it would stop drafting altogether. Compulsory draft Registration was suspended by President Gerald Ford in 1975, and resumed only in 1980 by President Jimmy Carter in reaction to the Soviet invasion of Afghanistan. President Ronald Reagan extended compulsory draft registration to 1982, but more than 500,000 young men resisted registration and only a very few were prosecuted. For all practical purposes the All Volunteer Force (AVF) had made draft registration irrelevant. The AVF of around 2.1 million soldiers (including 775,000 in the Army) remained popular after the Vietnam War. It was believed that in the future the rate of American war casualties could be reduced with the help of advanced technical, but the civil controversy continues that the AVF is drawing disproportionately from lower socioeconomic groups, particularly people of color and immigrants. The rising cost of financing the AVF was also a factor in 21st-century push by the neo-liberal administration of George W. Bush to privatize large sections of the American military.

From the start of these “democratic reforms,” which were introduced to stabilize the American military establishment, the danger of a police state was so broadly acknowledged that members of the U. S. Congress found themselves obliged to enact the famous Freedom of Information Act with the amendment in 1974, permitting any citizen to obtain records of all activities of police spying into their private lives. Resistance to U.S. imperialism had taken on a diversity of forms, from massive desertions from the military, and Draft resisters leaving the country in large numbers, to ideological struggles within major cultural institutions, such as media broadcasting, public education, and religious groups. Beginning in the 1960s, virtually every American citizen became implicated at some level with the anti-war dialectic. Involvement was virtually unavoidable, and African American intellectuals found themselves at the vanguard of this resistance.

The *Black Panther Party for Self-Defense* was founded in northern California 1966 by Bobby Seale and Huey P. Newton. It represented a cultural revolution in African American relations in the United States. During the anti-war movement it formally recognized Racism as a Counter-Revolutionary Strategy to Secure a “Permanent

¹⁵ *Ibid.*

Francis McCollum Feeley

War Economy” in the United States since World War II. The famous “Ten Point Program” issued by the Black Panther Party in April 1967 reflected their determined resistance in the class warfare in which most African Americans were implicated. This defiant challenge to capitalist classes in America was perceived as a real threat to the very matrix of capitalist growth in the United States :

- *We want power to determine the destiny of our black and oppressed communities.*
- *We want full employment for our people.*
- *We want an end to the robbery by the capitalists of our Black Community.*
- *We want decent housing, fit for the shelter of human beings.*
- *We want decent education for our people that exposes the true nature of this decadent American society. We want education that teaches us our true history and our role in the present-day society.*
- *We want completely free health care for all black and oppressed people.*
- *We want an immediate end to police brutality and murder of black people, other people of color, all oppressed people inside the United States.*
- *We want an immediate end to all wars of aggression.*
- *We want freedom for all black and oppressed people now held in U. S. Federal, state, county, city and military prisons and jails. We want trials by a jury of peers for all persons charged with so-called crimes under the laws of this country.*
- *We want land, bread, housing, education, clothing, justice, peace and people's community control of modern technology.*

This political program, in conjunction with practical social service programs such as the Panthers' Free Breakfast for Children Program, constituted a positive socialist strategy which attracted great resistance by pro-capitalist forces, including infiltration, harassment, sabotage, and assassinations. Our discussion on April 11 will attempt to place the Panthers' initial struggle against racism in its historical context and outline the evolution of this movement from 1966 until today.¹⁶

All would-be strategists learned important lessons following the U.S. military defeat in Vietnam. One lesson that was learned by U.S. military strategists was that *defeatism* at home must be brought under tight controlled, if not entirely eliminated. In the context of mass resistance to U.S. imperialist aggression, pro-

¹⁶ Alphonso Pinkney, “Contemporary Black Nationalism”, in *Black Life and Culture in the United States* (New York: Thomas Y. Crowell Co., 1971), ed. by Rhoda L. Goldstein, pp. 243-262.]

war collaboration on the part of the U.S. media became an essential element in the new logistics designed to enable imperialist warfare. War Resistance within the United States during the Vietnam War had already given birth to a new genre of counter-resistance tactics: geopolitical wars would be fought increasingly by proxy armies.

Beginning in 1980, the longest war of the 20th Century had begun. It was fought between Iran and Iraq (1980-1988), both of whom were the “beneficiaries” of American “largess,” the entirely cynical strategy of weakening both sides of this conflict in order to create a power vacuum in the oil-rich region of the Persian Gulf which United States corporations could easily fill, with no U.S. casualties. This war which lasted nearly nine years resulted in a huge casualty rate, with the number of war dead in Iran and Iraq rising to almost 2,000,000.¹⁷

At this same moment in history, U.S. wars in Latin America were also fought by proxy. The covert wars against the people of socialist Nicaragua (1980-1988) fought by U.S. financed “Contras” and the American supported death squads in El Salvador (reported to have killed some 35,000 people between 1980, when Archbishop Oscar Romero was assassinated, and 1983) were both American wars fought by proxy. Once again a resistance movement emerged in the United States, and against it a counter resistance was orchestrated by U.S. government agencies. War-resistance tactics in the 1980s mobilized Hispanics of the American Southwest as never before, in such anti-imperialist organizations as the Committee in Solidarity People El Salvador (CISPES).

Pro-imperialist ideological extremism in the 1980s within the ranks of the Reagan-Bush Administrations led to an enthusiastic extension of the *Nixon Doctrine* by turning U.S. military interventions increasingly toward air warfare, proxy armies, and more capital-intensive, high-tech weapons systems, which smaller, specialized units could operate. But despite the U.S. government’s persistent imperialist innovations, grass-roots resistance continued and succeeded in preventing a full-scale U.S. invasion of Nicaragua or El Salvador. Nevertheless, this resistance came at a price, for counter resistance took the form of financial impoverishment, and more than ever before economic warfare, which included the cutting of social services, was conducted against the general population of America, reducing all forms of resistance, including simply self-defense, and giving rise to an increasingly apolitical culture of consumerism and nameless insecurities throughout the 1980s and 90s.

¹⁷ Michael Schaller, et al., *Present Tense, The United States Since 1945* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1996), pp. 501-502.

The U.S. military invasion of Granada in 1983, and the killing of the Marxist Prime Minister, Maurice Rupert Bishop was given very little attention in the U.S. media. Likewise, in 1989, U.S. media coverage of the U.S. military invasion of Panama was carefully censored. These so-called “wars” (which were actually more like laboratories for military experimentations involving a highly asymmetrical balance of forces) incurred popular wrath inside the countries affected, but with the help of “sanitized” media coverage within the United States, counter resistance had taken the offensive, leaving the American public ignorant of events and generally confused and apathetic.

However, it was the Gulf War of 1991 that prompted President George Bush (père) to publicly declare: “By God, we’ve kicked the Vietnam Syndrome once and for all!” Again, with indispensable help from the U.S. media, this imperialist aggression of the early 1990s was presented to the American public in virtual, video-game-style images. With the use of sophisticated techniques of psychological warfare, which dehumanized “the Arab enemy,” an atmosphere was created in which public dissent became almost impossible. At the same time, the military halted all Conscientious Objector discharges in the military, forcing many U.S. soldiers to face court-martial.

Another counter-resistance tactics deployed by the state was the attempt to shorten imperialist wars. After 1996, with the introduction of the U.S. military “rapid dominance” doctrine (also known as “Shock-and-Awe”), U.S. imperialist leaders sought to end military confrontations quickly (usually at a considerable cost which they accepted as “collateral damage”) before popular dissent could gain momentum. After the Gulf War, the Clinton Administration repeatedly bombed Iraq, Serbia, and other countries, creating the impression that warfare bore little if any cost for U.S. military forces.

Pre-emptive counter-resistant tactics served to induce public complacency until the attacks by terrorists on September 11, 2001. The invasion of Afghanistan and the occupation of Iraq revived the anti-war movement, and with it the counter-resistance movement. A major change since the anti-Vietnam War movement was that the public now had access through the Internet to alternative sources of information.. The Internet was an important factor in raising consciousness within the military community, as well as among the public in general.

Historic opposition within the U.S. military after three years into the Iraq War, beginning 20 March 2003, was far greater than it was after the first three years of the U.S. phase of the Indochina War. More than 8,000 personnel have deserted since the war began (according government statistics), about 400 of whom have gone to Canada. The military has been reluctant to punish war

resisters beyond discharging them. By 2006, it became clear to most Americans that the U.S. military presence in Iraq to "protect" Iraqis was a farce, and a violation of international law, against the will of most Iraqis.

As of 18 February 2009, according to U.S. government reports, 4,245 US Soldiers have been killed in Iraq, and another 31,035 seriously wounded, many with brain and spinal injuries. The number of war veteran suicides has climbed since 2002: a *Foreign Policy in Focus* report in 2008 stated that "eighteen American war veterans kill themselves every day, one thousand former soldiers receiving care from the Department of Veterans Affairs attempt suicide every month, and more veterans are committing suicide than are dying in combat overseas.

In the face of these statistics, it is no wonder that war resistance has also increased. The number of U.S. soldiers reported missing from Iraq reached more than 5,000 by the February of 2009, and the number of U.S. military personnel applying for conscientious objector status between 2002 and 2006, according to a Government Accountability Office (GAO) report, was 425. There are no reliable government statistics available on C.O. applications since 2006.¹⁸

The American cultural tradition of war resistance and determined capitalist state efforts at counter-resistance can be seen as the dialectical engine force producing the germs of democracy within American institutions. As one of the many unintended side-products of imperialist warfare, the production site of democracy cannot be easily targeted and destroyed by imperialist interests, no matter how desirable the elimination of democracy might be to capitalist interests. The contradictions that produce democracy cannot be entirely controlled; they are the genuine products of conflicting interests and urges, and as long as capitalist growth requires imperialist warfare, there will be resistance and counter-resistance, the atelier in which the many species of democratic expression are created.

¹⁸ For more on the history of war resistance, see Zoltan Grossman's essay, "A Brief History Of Military Resistance" (July 6, 2006), on the *Z Magazine* Internet site, at <http://www.zmag.org/znet/viewArticle/3617>.

CHAPITRE 1

RÉSISTANCE CIVILE ET MILITAIRE DANS LA FRANCE DE VICHY : TÉMOIGNAGE PERSONNEL

Gilles Bernard VACHON

[Je remercie d'abord Francis Feeley et Pierre Guerlain à qui je dois d'évoquer ces quelques souvenirs et idées, à partir de ma vie d'enfant, en France pendant et après l'Occupation nazie.

C'est en référence à mon vécu que je vais m'exprimer ; non en historien, ni en théoricien de la résistance - que je ne suis pas ; mais plutôt, si vous le permettez, en moraliste et en poète – que je suis.

Ma famille et mes amis vivaient alors à mes yeux une vie minuscule, ordinairement minuscule, et les événements qui s'y sont reflétés à travers guerre et nazisme l'a fait paraître, a posteriori, plus grande et peu ordinaire. Je vais évoquer ici une dizaine de personnes proches qui hantent ma mémoire de l'époque : *quelques Français du 20^{ème} siècle en résistance sociale et politique, revisités, en 2008, par un ancien enfant de la « guerre de 40 » -- que j'ai été.*

Préambule

AU DÉBUT DES ANNÉES 30, les congés payés n'existaient pas. Sauf dans l'Instruction Publique (bien forcée de libérer quelques semaines ses fonctionnaires). Ma mère, institutrice, avait donc décidé qu'elle accoucherait de moi la veille du jour où commençaient alors les vacances scolaires, le 14 juillet. Mais j'étais trop heureux de ma vie utérine : je ne suis sorti à l'air du monde que sept jours plus tard, faisant perdre un peu de vacances à ma mère, et à moi, quelques décilitres de lait au sein : la nounou de la rentrée m'a fait passer au biberon, pile poil, le 1^{er} octobre. Voilà : je n'ai pas voulu naître le jour prévu,

Gilles Bernard Vachon

c'est le premier acte de résistance que j'aie commis – sociobiologique. Il me semble que ça venait d'un peu plus loin que moi. La personne de mon père y était sans doute pour quelque chose.]

1. Du prolétariat à la classe moyenne : résister et progresser

A. Jeunesse de mon père, Lucien Vachon

Je commence par mon père. Il était né en 1900 à Saint-Denis, au nord de Paris, dans un milieu prolétarisé. Son propre père, à lui, aurait dû travailler dans la boulangerie familiale, et peut-être en hériter ; mais très jeune, à 12 – 13 ans, il avait eu de l'asthme, et il toussait ou étouffait, plié en deux, au-dessus du pétrin où à l'époque, on remuait, à la force des bras, la pâte à pain. Ainsi devenu inapte -- et sans aucune autre formation, mon grand-père est devenu simple garçon de courses et l'est resté toute sa vie : il ressemelait lui-même les chaussures qu'il usait pour épargner l'argent du bus ou du métro. Il était taciturne et morose, mais actif. Sa femme, beauceronne et débrouillarde, était couturière à domicile, situation assez précaire pour qu'elle se fasse, en outre, vendeuse à la sauvette, aux Pucés, de vieux chapeaux. Ils vivaient au bord du canal de Saint-Denis, dans un petit logement ouvrier de deux pièces et demie, rue Samson, au 4^{ème} étage. Samson est, dans la Bible, un juge vaincu par les Philistins, enchaîné et prisonnier jusqu'à sa mort. Mon grand-père ne pouvait habiter que là.

C'est dans ces murs exigus que, tous les jours de sa jeunesse, mon père a respiré à travers les poumons déclassés de mon grand-père, l'interdiction d'accéder à un l'avenir nourricier de boulanger. Renoncer à faire le pain, dans le secret des fins de nuits, à sentir l'odeur du feu, de la pâte qui cuit, la tiédeur autour du four, cette protection créatrice, symbolique, vitale, surtout dans la France de 1900... L'homme en resta sevré, frustré : poumons malades, exit homo... Mon grand-père a donc construit sa vie comme il a pu, debout sur ses pieds de coursier. Revanche marginale. Il n'était même pas ouvrier d'usine ; Il n'a jamais fait de politique. Ne pas se plaindre et tenir : c'était tout pour lui. Et puis essayer de se faire une petite retraite, acheter, pour cela, des « emprunts de chemins de fer russes »... Avec la débâcle tsariste en 1917 sa vieillesse était ruinée d'avance. Instinct aveugle derrière les barbelés du malheur.

Pour aider le prolétaire à survivre, il y a sa *proles*, sa descendance, son fils. Qui portait d'ailleurs le même prénom que lui : ce don suffisait, le misérable ne réclame rien du destin ; il avait du malheur, rien à dire de plus. Lucien Vachon le jeune et sa sœur ont payé les vieux jours de leurs parents. Rien à dire de plus.

Il était fier d'avoir pu aller jusqu'au brevet élémentaire, alors que dans son milieu on se contentait du certificat d'études. Ce brevet était une belle chose, mais ses parents ne pouvaient lui donner le temps de devenir instituteur. Regret

qu'il a gardé jusqu'à ses derniers jours, avoir raté la marche vers l'ascension sociale comme il la rêvait... Il fallait au contraire aider tout de suite la famille, payer son entretien de jeune homme : se faire d'abord fait trieur de boulons, ceux qu'on livrait en vrac, par wagons, et qu'on classait ensuite sur les quais de la gare avant de les livrer aux quincailleries ; puis manœuvre dans une usine à gaz, près de la porte de Paris.

Incorporé avec sa classe d'âge en 1920, il n'avait pas participé à la Grande Guerre. Et avec ce brevet (et son ambition), il avait pu terminer son service comme sergent, une promotion. On l'avait même instruit à monter à cheval, ce qui représentait une sorte d'anoblissement, et il en tirait un plaisir sans mélange, une absolue satisfaction d'amour-propre. La patrie lui accordait enfin la reconnaissance sociale dont son milieu était frustré. (Cependant sa jeunesse urbaine et prolétaire, marquée par la précarité lui avait suffi pour juger : il est resté logiquement antimilitariste et opposé au gâchis des guerres. Cette conscience et le besoin de s'intégrer à un mouvement de masse antifasciste le feront adhérer à la Fédération des Sous-officiers Républicains.)

B. La grande affaire de sa vie...

Mon père, la voix forte, aimait prendre la parole, s'affirmer : râleur, protestataire, conscient qu'il fallait dépasser ou sublimer ses origines, mais prudent (trop ?).

Vers le milieu des années 20, il avait pu « monter » dans les bureaux. Ce fut tout de suite, je crois, au Gaz de Paris, où il a gardé le grade de commis aux écritures presque jusqu'à sa retraite. En soi, une médiocre revanche. De même que son père n'avait pu se couler dans l'habit de boulanger, il n'a pas pu endosser celui d'instituteur. (Mais, la trentaine venue, il a cru trouver le biais : épouser une institutrice ! Il m'est facile d'entrevoir que ses émois amoureux étaient teintés de gourmandise sociale, habillés de symbole et de fantasmes : il croyait forcer son destin.)

Je l'ai toujours connu politisé, et à gauche. Il l'avait été dès sa jeunesse. En février 1934, il participe à Paris aux manifestations antifascistes devant le Palais-Bourbon. Déjà socialiste, je pense, il se joint aux batailles de rue avec les communistes organisateurs de la riposte. Il voit le sang gicler des jarrets des chevaux de la garde républicaine : les Camelots du Roi avaient des rasoirs au bout de leurs cannes, et ils renversaient les bus, y mettaient le feu. J'ignore quand il s'est inscrit à la S.F.I.O, je penche à croire que c'est à cette occasion. Puis il fait plus : présenté par un de ses beaux-frères, il devient, dans la foulée, franc-maçon, rue Cadet, dans un atelier de la Grande Loge de France.

Mais à la base, pour lui, il y avait le syndicat. Je pense qu'il n'a pas attendu d'être majeur pour se syndiquer : je n'en suis pas sûr, je n'ai pas de dates, mais c'était sa constance. Le 9 février 1934 donc, il avait participé à la grande grève antifasciste. En 1945, la guerre terminée, il n'a pas réadhéré à la CGT qui à ses

yeux obéissait trop aux ordres de Moscou. (Il était un syndiqué « international-patriote », et il y en avait beaucoup comme lui.) Il est alors devenu responsable de *CGT-Force Ouvrière*, un syndicat modéré où il apportait, semble-t-il, une fougue inhabituelle ; consacrant son énergie à défendre les autres, il lui arrivait de se plaindre de ne rien pouvoir faire pour son propre avancement. Je l'aurais voulu plus radical, plus désintéressé ; j'étais adolescent, je cherchais des modèles. Il ne me les fournissait pas tous. Il affirmait souvent son mépris pour ceux qui exhibaient à la boutonnière des décorations : *C'est une honte, ils la demandent eux-mêmes !* Mais quand on lui a offert la médaille du travail, la rosette n'a plus quitté son veston : son excuse, c'est qu'il ne l'avait pas demandée. Pour se justifier peut-être, il s'est défini un jour : *Oh, au fond, je suis un anarcho-syndicaliste*. Cela signifiait : je n'aime pas qu'on m'oblige à humilier mon ego. Mais il avait l'esprit *Canard Enchaîné*.

On le devine, la grande affaire de sa vie devait consister, avec ses moyens, et dans le cadre de la République (qui constituait son soutien et son point d'appui) à triompher de sa naissance pauvre, de son enfance prolétaire, et du destin que lui dessinait sa famille résiliente, certes, mais résignée. C'est une forme de résistance individuelle, très modeste mais constante ; c'est elle qui a servi de socle à ses engagements syndicaux, politiques et sociaux. C'est d'ailleurs ce qu'on doit retrouver chez beaucoup de Français de la « middle class » naissante, urbanisée, dans la première moitié du 20^{ème} siècle. Celle de l'électorat socialiste de l'époque.

Schéma classique, je suppose : aux jeunes du peuple, la Troisième République et son École laïque obligatoire faisaient peu à peu miroiter une ascension sociale massive ; une revanche sur les humiliations subies par le Tiers-état sous les régimes royalistes. C'est ainsi que certaines couches populaires prennent conscience qu'une revanche est possible, individu par individu, avec un peu de chance et de volonté. (C'est ainsi, également, que le mot réaction s'est chargé d'une forte connotation socio-affective. C'est contre la *réaction*, le passé, quelques vagues que soient ses contours, qu'on résiste.) C'est aux traces de son passé que mon père résiste, et même : au passé des générations de la classe sociale à laquelle il s'assimile. Il faut avoir des vies d'humiliation derrière soi pour qu'une révolution profite longuement aux anciens vaincus, devenus vainqueurs. Avoir eu le temps de comprendre que si on avait continué à subir, on serait mort. *La liberté ou la mort* : la formule se disait dans mon milieu avec des trémolos. Parce que la résistance de base y était idéologique, républicaine. Comme ceux de sa classe sociale, mon père avait conscience qu'il avait le droit pour lui, que l'État républicain lui garantissait son droit, sa liberté : c'était justice que la chose publique nouvelle lui permette d'effacer le destin de ses ancêtres, et celui de sa propre famille ; il me semble qu'ont vécu, entre 1890 et 1938 à peu près, une ou deux générations où le motto *Liberté, Égalité, Fraternité* par exemple, était gros de sens, de légitimité et d'évidence. Et c'est cette ère politique dont je crois qu'on

peut percevoir le reflet dans la figure de l'homme du peuple en voie de promotion « par-lui-même », gros d'attitudes diverses de résistance aux inégalités et aux privilèges.

2. Les guerres du 20^{ème} siècle : des individus qui naissent à la classe moyenne à ceux qui s'y sentent intégrés

1. Ma mère, Renée Mangin

Mon père n'avait pas fait, personnellement, l'expérience de la guerre de 1914-18. Mais ma mère, elle, l'avait faite.

Tel est le paradoxe de Renée Mangin.

Née un an avant son mari, à Rosières, village des environs de Bar-le-Duc, en Meuse, comment s'est-elle retrouvée en 1916 non loin de là, en Champagne, au cœur des combats, des bombardements, expulsée, confiée à des voisins réfugiés, survivante et, sans trop forcer les mots, miraculée ?

Petite-fille, par son père, d'un cordonnier-cabaretier de village barrois, elle était née en 1899 d'un de ces paysans pauvres « promus-par-eux-mêmes » grâce à la 3^{ème} République : devenu instituteur public puis inspecteur primaire *à la force du poignet*, cet homme avait obtenu en 1913, pour se rapprocher de ses racines, un poste en Champagne, à Epernay. Ma mère a donc vécu là, sous les obus, son adolescence chaotique, la moitié du temps dans des caves, dans les restrictions et le froid (encre gelée le matin dans les encriers des classes, engelures à tous les doigts de mains et de pieds, pansements), à se terrer dans les maisons qui restaient debout, tandis que se déchaînaient les offensives allemandes, et que tentaient de passer les renforts de troupe français, puis, *heureusement, à partir de juillet 1918, américains* écrit-elle dans ses Mémoires. Elle regardait le vieux général Marchand (celui d'Afrique et de Fachoda) et son État-Major qui, le soir, brûlaient dans la rue des papiers militaires, en cas d'attaque ennemie victorieuse. Mon grand-père, l'inspecteur, n'avait pas eu l'autorisation de quitter Épernay désertée par la plupart de ses habitants, et avait envoyé ma mère se réfugier dans une famille d'instituteurs à Étoges, petite ville proche qui finit par être elle aussi bombardée, occupée et reprise. Je lis dans les manuscrits de ma mère : *On y vivait comme des marmottes qui n'osaient pas sortir de leur trou*. Cette marmotte avait 18 et 19 ans. Elle avait appris à subir, survivre, écouter et se taire. Vingt-cinq ans plus tard, ce comportement m'a pris par la main.

1. A. Espionnage et dénonciations

Parenthèse : on doit absolument tenir compte, pour tout ce qui touche à la Résistance civile et militaire, de la valeur vitale de l'écoute et du silence conscient. Et cela à l'intérieur des familles elles-mêmes : un mot lâché par inadvertance ou insouciance par un enfant par exemple, et répété sans y penser pouvait nous

dénoncer et nous anéantir. La dénonciation était l'arme favorite de la police, de la Milice et de la Gestapo. Anecdote. Un soir, rue Marcadet, revenant de l'école avec ma mère, je passe devant la boutique d'un marchand de couleurs, homme aimable, sympathique et chez qui nous nous servions. Il s'appelait Le Bihan. Sa devanture était fermée depuis plusieurs jours. *Tiens, comment ça se fait ? – La boulangère dit que les gens de la Gestapo sont venus l'arrêter. – Ah ? Comment ça ? – Un voisin l'aurait entendu ouvrir son magasin la nuit, après le couvre-feu. Il faisait rentrer des gens qui avaient l'air de se cacher. Le voisin l'a dénoncé. Et depuis une semaine on n'a pas revu le marchand. Juste sa femme en pleurs*, précisait ma mère à voix basse en me serrant le bras. Jamais plus le magasin de M. Le Bihan n'a rouvert ses portes.

C'est sur le même trajet qu'on voyait souvent des inscriptions sur les murs tracés la nuit par des partisans : Vive de Gaulle ! ou bien des croix de Lorraine, qui avaient le même sens. Je revenais de l'école avec ma mère: *Eh ! Maman, regarde ça!* Et elle : *Tais-toi ! Si on t'entendait ! Ne t'arrête pas. Tu pourrais tous nous faire fusiller.*

Pour finir avec les dénonciations :

Elles étaient d'une efficacité redoutable. La police arrêtait chaque mois des milliers de personnes, 4700 encore en mars 1944, selon G. Willard. Le bruit courait, et cela est vérifiable, que la Gestapo et les autorités de Vichy avaient demandé aux concierges de tous les immeubles de Paris de surveiller les locataires : *S'il y a quelqu'un de suspect, venez nous avertir.* Bien sûr, dans une situation pareille, une récompense était promise. A Paris, il y avait des concierges au rez-de-chaussée de 95 immeubles sur 100. La concierge vivait, avec très peu de ressources, seule, rarement en couple, dans une « loge » de 20 m² tout au plus, conditions exigües et insalubres qui ont contribué à sa disparition ; mais la concierge alors avait une utilité majeure qui a disparu : contre la gratuité de son mini logement, elle montait le courrier matin et soir, nettoyait les cages d'escalier, où on la rencontrait forcément, entretenait l'immeuble, renseignait les visiteurs, fermait la porte d'entrée à 10 heures ou à celle du couvre-feu ; le locataire qui descendait sa poubelle, le soir, passait devant la porte de sa loge, une pièce unique, en général mal éclairée avec l'électricité constamment allumée ; de même quand il fallait aller chercher à la cave un seau de charbon, ou quelque réserve de nourriture plus ou moins légale. Les concierges de Paris, en général, pouvaient tout voir et tout interpréter du mode de vie des locataires. Un appartement était-il vide, elles le savaient ; personne ne pouvait s'y cacher, ou y être hébergé sans qu'elles le sachent ; elles savaient qui était étranger, de passage, inconnu... Les visites de mon oncle pouvaient être enregistrées. Nous nous méfiions beaucoup de nos concierges, et de celles des immeubles voisins, jour par jour, heure par heure ; je me souviens de l'une d'entre elles, la cinquantaine, le verbe haut, qui restait sur son seuil à observer les mouvements de passants dans notre rue, et à

cette époque sans voitures, on circulait plus lentement qu'aujourd'hui, à pied ou à vélo (même les taxis étaient des vélos !) : pour un mouchard, c'était assez facile de dire : *tiens, en voilà un que je ne connais pas... un suspect ?*

Bien sûr de nombreuses concierges ne collaboraient pas, ou du moins le croyait-on, mais il y avait un écart social qui rendait les confidences peu fréquentes ; et on n'était sûr de rien.

Bref, nous Parisiens, opposants ou résistants, avons ainsi vécu dans une sorte d'insécurité de voisinage quotidienne. C'est, pour moi au moins, un des traits de l'Occupation nazie : enfants et adultes, collabos ou réfractaires, chacun s'est senti recroquevillé sur une méfiance fondamentale, de principe, envers ses voisins, ses collègues, ses camarades, envers son semblable.

1.B. Récolte d'enfants juifs par le prépuce

C'est aussi en 1943 que ma mère, institutrice rue Damrémont, et qui avait une classe de garçons de 9 à 10 ans, vit un jour son cours interrompu par des officiers allemands accompagnés du directeur. Ils venaient demander aux élèves de baisser culottes et caleçons... Sans explication, bien sûr. Elle a dû dire « Ah non, pas ça ! », et faire un geste vite rembarré. Je l'imagine défendant *le petit Wagner là, mais non, il a eu une maladie c'est un alsacien il n'est pas juif...* Même si elle avait été résistante au sens politique du terme, elle n'aurait pu faire, sur place, que ce qu'elle a fait : ravalier sa honte et laisser partir les petits au gland découvert. Quitte à pleurer chez nous sur la compromission où on l'installait, après qu'on l'ait déjà contrainte à isoler ses élèves à étoile jaune dans le wagon de queue du métro, quand elle emmenait sa classe au stade.

J'ai écrit en 1975 dans un poème que publiait ARPO 12, la revue lyonnaise:

Ma mère ne *conduisait* plus ses enfants d'école
Elle tirait comme un collier brisé
Ses perles en galoches
- Les enfants juifs derrière ! salis d'étoiles jaunes (...)

Partout c'était l'hiver alors quarante-deux
Tout était gris dans la vie comme au ciel
Les enfants du Paris populaire prenaient le métro
Les Juifs derrière ! Dernier wagon !
Pour aller porte de la Chapelle
Mercredi gymnastique au pied de la caserne aux Allemands
Des soldats venaient dans les classes
« Enfants baissez culottes et montrez vos prépuces
Disaient le collaborateur et l'accompagnateur
(Encore heureux pensait ma mère qu'il existe des filles...)

Gilles Bernard Vachon

Son frère puîné, Robert, né en 1903, avait dû franchir en 1918 la zone des combats pour passer le bac à Dijon. Passer le bac, à l'époque, c'était signer son entrée dans le haut des classes moyennes ; mais dans ces circonstances, il fallait y mettre le prix : ma grand-mère, qui l'accompagnait à Dijon, savait qu'ils risquaient leur vie. Dans ce quitte ou double, la chance leur a souri : après dix jours d'aventures rocambolesques, ils sont revenus sains et saufs... et le bac en poche.

C'est ce jeune homme précoce, Robert Mangin, dont je voudrais maintenant introduire la figure et le rôle dans la Résistance.

2. Mon oncle Robert Mangin

2. A. La résistance fédéraliste

Agrégé d'histoire à 21 ans en 1924 (*le plus jeune de France*), Robert Mangin avait préparé à Vienne (Autriche) une thèse sur l'empereur François-Joseph et, après quelques postes occupés à Strasbourg, Bordeaux et Bastia (dont il ramenait un beau recueil poétique : *Visions Corses*), il était venu à Paris et là, membre de la SFIO, s'était plongé dans le combat fédéraliste européen. Vice-président du Comité Central de la Ligue pour les États-Unis d'Europe, et son délégué général pour la France, il publie en 1933 à Paris *EUROPE 19..?* déjà couronné dans un concours international (1). J'avais alors un an. Dans un exemplaire dédié à notre famille, il formulait l'espoir que je *devienne un bon européen*.... Je n'ai lu l'ouvrage que 30 ans plus tard : mon oncle était mort, mais la Communauté européenne était en vie, et en marche. Cet essai proposait un plan d'intégration économique et politique de l'Europe dans un cadre fédéraliste. Historien scrupuleux et visionnaire aux propositions datées, mais réfléchi et réaliste, il y abordait beaucoup de points qui posent problème jusqu'à aujourd'hui, tordait le cou aux théories simplistes et se préoccupait déjà des conditions d'une paix non seulement européenne mais universelle. Le retentissement de cet essai ne semble pas avoir été étudié.

C'était là une première forme, et pas très répandue, de résistance *citoyenne* : elle était intellectuelle d'abord, opposée au conformisme politique ambiant, inapte à tirer des leçons efficaces de la grande tuerie industrielle qui venait de s'achever, tandis que l'opinion publique les réclamait. La formation de Robert Mangin et ses brillantes capacités, sa position de Lorrain homme des lisières (*Grenzwesen* pour les Allemands), lui ont permis de ressentir dans ses fibres les plus intimes la première guerre industrielle de l'Histoire aussi bien que d'analyser les causes, lointaines et proches, de ce conflit auquel son adolescence venait de survivre. Mais aussi, d'avancer des synthèses et un cadre pour l'action : il suggérait, en pionnier, les chemins d'une possible délivrance : il y a près de 80 ans déjà, la *fédération des États-Unis d'Europe*, c'était une vision à long terme, une utopie... mais qui savait montrer qu'on peut résister à un mal politique ou militaire en cherchant à surmonter ses causes

profondes (les nationalismes héritiers de la féodalité) dans un esprit de dépassement et de purification éthique de la société (S.D.N. et fédéralisme, dans un premier temps, européen).

Il ne manqua à mon oncle que de s'attaquer aux causes immédiates du conflit à venir : les humiliations du Traité de Versailles, et donc l'hitlérisme.

2. B. Défaite et poursuite de l'action : la Résistance

Quand a commencé, 25 ans après la première, la seconde guerre mondiale, son cœur et sa pensée de visionnaire pacifiste se sont évidemment rebellés : mais en bon socialiste conscient de son rang, le professeur mobilisé a tenu à rester simple soldat. Quand le gouvernement de Pétain a signé l'armistice, le 22 juin 40, l'armée allemande avait déjà rattrapé les Français en déroute : submergée par un engorgement inouï de prisonniers, et soit désordre, soit consigne précise, elle a relâché le soldat Robert Mangin près de Sarlat, en Dordogne.

C'est alors que ses ennuis personnels vont prendre tournure. Franc-maçon, grand-maître de sa loge, il refuse de renier ses principes devant la Gestapo qui le somme de se rétracter et de prêter serment à Vichy : le régime le révoque alors, l'exclut de toute fonction publique dans l'enseignement. C'était une chance de s'en tirer à ce moment avec cette seule sanction : il survivra pendant l'Occupation grâce à des complicités à l'École Alsacienne, qui l'emploie, puis à l'École Universelle où il corrigera des copies.

Il venait parfois le soir nous voir à la maison, dans le 18^{ème} arrondt, surtout à partir de l'hiver 41-42. On ne parlait pas trop fort. On dînait serrés dans la cuisine : une grosse cuisinière à charbon qu'on n'allumait que le soir chauffait la moitié de l'appartement coupé en deux. Il venait prendre des nouvelles, mais, surtout, en donner – à partir de ses contacts à l'École Alsacienne. On m'envoyait me coucher avant qu'il s'en aille, mais par le vasistas de la salle de bains mitoyenne je percevais les murmures : je devinais qu'il était en danger, parce que ma mère soupirait très fort, et à voix haute. Mon père demandait ce que disait Radio-Londres, que nous ne pouvions écouter à cause de nos voisins, un colonel de gendarmerie hyperpétainiste et sa commère de femme...

C'est seulement à la fin des hostilités que ma mère m'a appris quelle avait été alors la véritable activité de son frère : il utilisait une partie de ses journées à voyager dans le métro, en écoutant les conversations des soldats et des officiers allemands. Sa propre femme, autant que j'aie pu le comprendre, a ignoré son implication dans la Résistance ; et il est mort trop tôt pour que j'aie pu apprendre à quel réseau il avait appartenu. Mais on sait aujourd'hui que différents groupes, liés à l'Armée Secrète, comme le CDLR (« Ceux de la Résistance »), l'OCM (« Organisation Civile et Militaire »), le CDLL (« Ceux de la Libération »), plutôt que de publier des journaux, pratiquaient dès cette époque, le renseignement et transmettaient à Londres ce qu'ils pouvaient récolter avant de passer à l'action.

Or mon oncle, lorrain de souche, germaniste et chercheur en histoire pendant plus d'un an en Autriche était un excellent locuteur en allemand (ma mère le disait bilingue) et ses responsabilités fédéralistes l'avaient amené à prononcer plusieurs conférences en Allemagne, et en allemand. Il était donc l'homme de la situation pour jouer efficacement les espions, d'autant qu'il avait naturellement une apparence de père tranquille, affable et innocent. Il avait la conviction politique et la compétence pour remplir ce rôle d'oreille de la Résistance. Quand il est mort, dix ans après la fin de la guerre, Henri Frenay assistait à ses obsèques. (Henri Frenay spécialiste du renseignement, avait été avec Jean Moulin le grand unificateur de la Résistance Intérieure.)

2. C. *Résistance, contre-Résistance, para-Résistance...*

Les activités de mon oncle dans le renseignement n'étaient pas de tout repos. S'y ajouta une menace inattendue : un de ses beaux-frères, instituteur à Paris, avait trouvé bon (au début de 1943 si mes souvenirs sont exacts) de changer d'administration et d'entrer dans la police. Quelle lubie l'avait pris ? Intérêt matériel ? Protection rapprochée ? Pari sur l'avenir ? La famille ne vivait plus : avec un traître dans la bergerie, jusqu'où les choses pourraient-elles aller ? Des pressions durent être effectuées sur ce transfuge inconscient ; peut-être ses remords suffirent-ils à le faire retrouver son cap Il ne resta que quelques mois dans la police.

Cet épisode dont on préfère, chez nous, ne plus parler, témoigne des égarements de ceux qui, dans un univers en feu, ne comprenaient ni leur intérêt ni leur avenir, ni le bien ni le mal. Il s'agissait surtout des gens qui ne s'étaient jamais engagés en politique. Ils n'avaient pas de vision du monde et se laissaient emporter par l'impact des événements. En 1943, année trouble, violente et incertaine, tout pouvait basculer ; janvier 43 avait vu la création de la Milice pronazie en France, la chute de Stalingrad reprise par les Soviétiques, et aussitôt après, l'instauration du Service du Travail Obligatoire en Allemagne. Rappelons-le : certains représentants de la classe moyenne, inquiets de préserver leurs minces privilèges, résistaient à la Résistance, certes de plus en plus active, mais de plus en plus combattue par la Wehrmacht et persécutée par les Miliciens. On l'a dit : il y avait trois Frances : celle de Vichy, celle de Londres et celle de l'ombre ; elles se côtoyaient et se combattaient au sein de certaines familles, comme d'une rue de village ou d'un quartier de ville à l'autre.

Notre famille vécut aussi en 1943 un épisode curieux et pathétique de *para-résistance*.

Nous étions tous athées de tradition ; mon père et mon oncle étaient socialistes et francs-maçons ; cela leur avait attiré les persécutions que j'ai dites. Un mot d'ordre avait-il alors couru chez les francs-maçons, ma conviction n'est pas encore faite sur ce point. Toujours est-il que mes parents, un beau matin de l'hiver 42- 43, m'expliquèrent que, pour nous protéger, *et bien que ce ne soit pas dans*

nos idées, ils allaient nous faire baptiser. Mon père ne connaissait personne dans les milieux catholiques ; il est allé naïvement demander à un abbé de Notre-Dame de Clignancourt, à côté de chez nous, de procéder à la chose, pour qu'un certificat de baptême puisse prouver notre conformisme socio-politique et nous garantir d'être pris pour de dangereux bolchevistes ou des maquisards. Comme la hiérarchie catholique était unanimement pétainiste pendant l'Occupation, certains maîtres de loges franc-maçonniques durent penser qu'il y avait là un moyen de mettre un masque protecteur à leurs enfants, pas trop voyant. Ce double jeu en valait bien d'autres.

L'humiliation de mon père a augmenté quand le prêtre, pas dupe de cette conversion soudaine, mit ses conditions : avant qu'un baptême soit envisageable, initiation accélérée au catéchisme pour moi, assistance à la messe obligatoire chaque dimanche, où qu'on soit ; nécessité de préparer ma communion solennelle, et assistance au patronage du jeudi ; ce prêtre je dois le reconnaître, ne nous a pas dénoncés : il suivait les consignes de l'archevêché, et peut-être à titre personnel n'en partageait-il pas les motifs, mais je sentais qu'il profitait de la situation : il exerçait sur nous une menace sourde et je ne l'aimais pas. Tous les enfants de la famille sont passés par la même conversion forcée ; nous avons eu, bien sûr, un éclair de foi, mais nous avons été de faux catholiques pendant deux ou trois ans ; la libération a mis fin à ces pantalonades. Pour ma part, l'église avait eu le temps de m'obliger à faire, en 1944, une confirmation solennelle, à l'occasion de quoi on devait collectivement prêter serment de n'épouser qu'une jeune fille catholique (et les filles, un garçon catholique). Ainsi pour nous délivrer de quelques menaces fascistes d'un côté, l'église de Pétain nous enfermait dans un carcan que je n'ose pas appeler moral ; on nous traçait notre avenir, comme si notre engagement était (à 12 ans !), librement consenti ; l'asphyxie psychique était bien préparée. Dans le groupe du patronage je revêtais une sorte d'uniforme mental de « malgré nous » ; j'avais de nouveaux ennemis désignés : les non-catholiques. Mais n'étant pas catholique de cœur, je me trahissais, jeté dans un univers où je me sentais proche de ma nouvelle foi mais ennemi de ma conscience, prisonnier de ce camp idéologique imposé. La libération de juin 1944 et la capitulation allemande de 1945 devaient seules m'en libérer réellement.

...et résistance marginale

En 1944, pris dans cette complexification de la lutte, mon oncle s'est trouvé contraint de passer plus complètement à la clandestinité et de quitter Paris ; il avait heureusement près d'Alligny-en-Morvan, une vieille maison où il put se réfugier quelques mois sans trop attirer de soupçons ; en Bourgogne d'ailleurs, les groupes des maquis étaient de plus en plus actifs, engagés dans le sabotage des voies, des pylônes électriques, des convois ; mais Gestapo, Milice et Wehrmacht leur faisaient une chasse hargneuse, et quitter Paris n'était certes pas quitter la guerre. Dans le désarroi qui régnait, c'est à cette époque que je situe

l'épisode suivant : mon oncle est alors rejoint par son frère cadet, qui avait quitté ses fonctions d'intendant de lycée pour mieux protéger sa femme juive et ses enfants. Revolver et désespoir à la ceinture, il tournait comme un gibier encerclé : *Le premier qui touche à mes enfants, je le descends*. Ce persécuté n'est pas devenu résistant actif, au sens propre du terme : il défendait sa peau et celle de sa famille plus que la démocratie et son pays en général. Il avait un caractère particulier : son insertion dans les classes moyennes restait d'ailleurs contradictoire et fragile, et sa conscience politique restait comme à l'arrière-plan de sa vie. Le présent, pour lui, n'avait guère d'avenir. Les individus que l'Armée Secrète ou les maquis ne prenaient pas en charge restaient ainsi à la marge.

2. D. Son influence sur mes études...

L'engagement si spécial de Robert Mangin dans la Résistance a eu sur moi une influence curieuse qu'il me faut relater. Quand j'eus atteint mes treize ans, en 45, et dans l'ivresse de la Libération, je me suis senti conscient de mon existence à travers l'attitude courageuse, combattante, héroïque de ce civil aux mains nues, de cet oncle qui ne se servait que de son intelligence et de son dévouement. Je me cherchais des modèles, dans une époque où la vie étant un risque (tout le monde pouvait craindre d'être arrêté et de mourir le lendemain) il valait mieux la risquer que la protéger coûte que coûte. Mon père me paraissait beaucoup trop timoré ; il avait brûlé dans la cuisinière, devant moi, le *Capital* de Karl Marx et les papiers prouvant son appartenance au parti socialiste. J'en suis resté choqué : j'aurais admis qu'il les cache, pas qu'il les brûle. Je pense aujourd'hui qu'il n'y a rien de pire que l'autocensure ; c'était déjà ce que je sentais à treize ans à peine. Bref, le vrai résistant, c'était mon oncle, et son modèle me paraissait à ma portée. Ce doit être à cette époque, à peu près, que l'idée m'est venue de devenir ce que cet homme que j'admirais avait réussi à être : bilingue parfait français/allemand, et donc espion. Comme lui.

Dans quel but *espion* ? Les situations ont tellement changé en un demi-siècle que ce choix peut paraître, en 2008, une folie. Je pensais que l'Histoire à venir ne pouvait que voir naître de nouveaux conflits armés avec l'Allemagne, comme à chaque génération ou presque, depuis le 17^{ème} siècle et dans l'expérience de ma Lorraine familiale : la guerre de Trente ans, les guerres napoléoniennes, 1870, 1914, 1939... D'ailleurs ma mère me faisait lire le poète allemand interdit à l'époque, Heinrich Heine, dont elle avait osé conserver quelques livres à la maison. Heine nous mettait en garde contre le génie incurablement, éternellement belliqueux et barbare du Germain, qui renaîtrait toujours quel que soit son effacement circonstancié. J'admets que la «lorrainitude» qui constituait, à travers mon attachement à ma mère, une bonne partie de mon champ de conscience, me tenait prisonnier jusqu'au fond des tripes. Ai-je besoin d'ajouter qu'en 1945, tout adulte tenait le militarisme allemand pour le pire des dangers ?

Quelques années plus tard, je suis parti faire mes études dans les universités allemandes, en oiseau migrateur comme on dit là-bas, à Mayence, Sarrebrück et Fribourg-en-Brigau. Au bout de deux ans, je suis revenu en parlant un assez bon allemand, assez pour qu'on me prenne pour une espèce de Bavarois, à cause de mon premier contact avec Bamberg, près de Bayreuth. Je mâtinai de phrases courtes mes « r » roulés : je craignais de faire des fautes, et qu'on les repère.

...et sur l'avènement d'une approche nouvelle des Européens

Et puis ce qui devait arriver est arrivé. À force de m'aimer en pseudo-Allemand, à force d'aimer qu'on me considère comme un vrai Allemand de langue, je me suis mis à aimer les Allemands, à qui j'empruntais non seulement toute la beauté de leur langue, mais leur culture, leur Schiller et leur Goethe, leur âme si on veut, comme l'aurait fait un emprunteur d'ouvrages en bibliothèque. Certes, ce basculement est un risque inhérent à tous les espions, réels ou imaginaires, mais ce n'est pas ainsi que je voyais les choses. En fait, en m'ouvrant à l'Être allemand profond, qui excluait le récent avatar nazi de la langue, j'essayais d'échapper à cet emprisonnement psychique, à ce subconscient terrorisé auquel la guerre et l'Occupation m'avaient condamné.

Je crois aujourd'hui que, même engagé, on ne peut pas voir les choses d'un seul côté ; quand il s'agit de la tyrannie fasciste, haineuse, meurtrière, c'est d'autant plus intolérable. J'essayais en fait, alors, de réaliser ce que le poète Paul Éluard, ce spiritualiste athée, pointe dans *O Mort interminable* :

Nous prendrons jour malgré la nuit
Nous oublierons nos ennemis
La victoire est éblouissante (...)
Et nous ensemençons l'amour. »

(Une Leçon de morale, 1949)

Ou encore dans *Bonne Justice* :

C'est la douce loi des hommes
De changer l'eau en lumière
Le rêve en réalité
Et les ennemis en frères.

(Pouvoir tout dire, 1951)

Pourquoi était-ce devenu pour moi *évident* de reconnaître, dans mes ennemis, des frères ? C'est que, dès la fin des années 40, le malheur et la honte, le désastre qui s'étaient abattus sur l'Allemagne comme sur nous peu auparavant, avaient complètement changé le niveau de leur conscience et le mien. Étudiant en Allemagne de 1952 ou 3 à 1955, je me sentais (et plus encore que chez moi) dans

une inéluctable communauté de destin avec les vivants de ce pays. Communauté, d'abord, avec les teenagers qui partageaient avec moi quelques semaines de vie dans les camps Concordia de rencontres internationales. Mais aussi avec les rares juifs rescapés, comme mon voisin de chambre à Sarrebrück, Herr Weinmann, qui rasait encore les murs et s'enfermait dans le silence de sa chambre comme si la guerre n'était pas finie. Communauté avec les veuves allemandes, tellement épuisées par cinq ans d'écrasement humain quotidien qu'elles avançaient comme des dévotes pitoyables, ou des mannequins raidis, déjantés, anachroniques, ou encore en mégères sans frein. En communauté avec les handicapés, les mutilés qui hantaient les rues, les mendiants unijambistes, les aveugles prostrés, avec leur brassard jaune à points noirs qui faisait contrepoint - sinistre ironie... - à l'étoile imposée aux juifs d'Europe. Communauté avec les aigris et les amaigris, les honteux et les amnésiques, les morts et vivants, tous : j'étais un peu leur frère, ma famille, mes camarades ou moi aurions pu mille fois devenir ce qu'ils étaient devenus : des zombies, comme la plupart des Français l'avaient été pendant cinq ans d'exodes, de bombardements, de privations, de clandestinité, d'arrestations, de tortures ; les bombes anglaises et américaines comme les bombes allemandes ou italiennes avaient essayé de nous dissoudre ou de nous réduire à l'état où je les voyais, eux. J'étais d'ailleurs reçu parmi mes « Kommilitones » (collègues étudiants) comme un confrère de malheur. Nous discussions : *Quel avenir ?* dans des « gesellige Beisammensein », des « être ensemble conviviaux ». Comme si j'avais survécu à la même Apocalypse qu'eux, et sans avoir perdu ni pied ni bras, ni père ni frère, et que nous soyons de la même famille, des deux côtés de la frontière, devenus une nouvelle espèce de genre humain grillé, humilié et solidaire, après avoir bouilli dans les mêmes chaudrons : la fricassée finale donnait une humanité de couleur semblable et de même goût.

En fait, nous nous retrouvions tous comme des entretués vivants, avec au fond des nerfs la mémoire d'une obscène haine de l'autre, d'une bestiale et inattendue sauvagerie larguée sur nous (et en nous) du haut de la civilisation européenne, du haut du christianisme et des Lumières, depuis le ciel des poètes, des philosophes et des musiciens de génie, des Watteau et des Voltaire, des Goethe, des Schubert et des Humboldt. Dès 1945, Allemands et Français, issus de la même perversion militariste et impérialiste, jeunes ou vieux, ouvriers, artisans, petits ou grands bourgeois, actifs ou passifs, clairvoyants ou idiots, lâches ou résistants, nous pataugions hors de la guerre comme si nous sortions d'un hachoir à chair à pâté. A partir de politiques apparemment différentes, la qualité de la viande humaine au bout de la broyeuse était uniforme, comportement, couleur et goût.

3. après les guerres du 20^{ème} siècle, quoi ?

Dans l'éclair de voyance de Paul Éluard, je dirai mon paradoxe sur la Résistance, cette forme de guerre particulière, d'abord parce qu'elle appartient à l'époque, mais surtout parce qu'elle est fille d'une forme générale de combat, intimement justifié, vécu comme une nécessité patriotique et démocratique... La résistance, sur le plan conceptuel, est une *exigence intérieure de lutte contre l'invivable barbarie, une révolte intime enracinée dans la conscience de vivre.*

Or quand tout s'achève, victoire pour les uns, catastrophe pour les autres, la résistance à l'ennemi n'aurait aucun sens si elle ne donnait pas lieu, au bout du compte, à une mutation de la psyché. Les uns et les autres sont enfin libres, Jéricho a entendu tomber ses murs, l'ouverture est possible...

Une ouverture vers l'ex-ennemi, cela peut ressembler à une union des contraires. Mais pour reprendre le mot d'Éluard, c'est la loi, la loi de la dernière page des guerres (dont toute source est intérieure) : la paix (dont toute source aussi est intérieure)... A la réaction directe contre oppression politique, menaces militaires, persécutions, succède et s'impose la tendance à, et sans doute le devoir intellectuel et éthique, d'amour et de fraternité ; non pas avec les oppresseurs, mais avec les ex-oppresseurs. Cette loi, bien sûr, il y en a qui ne la reconnaissent pas : quand leur combat s'arrête, il n'a servi à rien ; comme un feu sous la cendre, il reprend au premier coup de vent. C'est ce qu'avait compris Heine quand il dénonçait le militarisme impénitent des principautés allemandes qui luttèrent pour la conquête d'un espace, non pas vital mais dominateur, aux conclusions impossibles, selon la nature même de la féodalité. Cette étape franchie, à la voyance de Heine qu'on me permette d'opposer désormais la clairvoyance d'Éluard : on peut transformer depuis la fin de la seconde guerre mondiale, ses ennemis en frères. Il y avait eu des faux-semblants dès l'Antiquité historique, César louant les négoce *propres à amollir les cœurs*, les Eduens gaulois du 2^{ème} siècle étant déclarés par le Sénat romain *frères du même sang* ; ces élans vertueux masquaient des appétits inévitables. Mais notre époque est à la charnière ; en 1920 l'écrivain allemand Ernst Jünger conclut ses *Orages d'Acier* en exaltant la guerre, *mère des hommes*, claironne encore 5 ans, puis dans les 50 années qui suivent se détourne de toute mystique militariste et de toute tentation nazie : il avait franchi l'étape que d'autres peinaient à apercevoir.

Ce que Heine ne pouvait ni sentir ni penser en 1830, on le sent et on le pense dès 1950. Pourquoi ? Parce que toute conscience féodale, dans ses soubresauts d'agonie même, meurt.

N'est-ce pas devenu absurde en Europe de l'Ouest, aujourd'hui, de parler d'« ennemi héréditaire » ? Quand j'avais dix ans, c'était une évidence. Ne serait-il pas absurde de voir dans ce qui se passe en Serbie, au Kosovo ou en Macédoine,

Gilles Bernard Vachon

la preuve d'inexpiables inimitiés ? Ces conflits barbares restent désormais circonscrits, isolés, l'Europe les juge dans un Tribunal International, la conscience publique s'en détourne. Sarajevo n'est plus seul à panser ses plaies, et Sarajevo n'est plus celui de 1914, de l'attentat contre l'archiduc... En 2008, nous sommes au moment où l'ancien esprit de résistance aux oustachis, aux nazis, ne pourra survivre dans le désert socio-mental où il tonne, cancérisé en micro nationalismes. De ses cendres encore chaudes, naît déjà à un niveau supérieur, l'ère du présent. La Tchétchénie, le Tibet bénéficient du même processus, en pointillé pour l'instant, car, on le sait, le dynamisme de l'Histoire ne se développe pas avec la même intensité au même moment partout. Tout ce présent/avenir est contenu dans les paroles prophétiques du résistant de Châteaubriant abattu par les balles nazies et qui meurt en criant, comme le rappelle le poète Aragon : *Je meurs sans haine en moi pour le peuple allemand*. Nulle part cette conscience n'existait en 1870 ou en 1914...

4. Évacuation et résistance dans l'Allier

Fin mars 1944, l'aviation des Anglo-américains, pour préparer le débarquement en Normandie, cherche à détruire les voies ferrées et les moyens de communication, et spécialement dans la région parisienne. Les alertes nous font descendre dans les caves aussi bien de jour que de nuit ; aux ébranlements des bombes répond la détonation sèche de la DCA mobile allemande. Le nord de Paris est très touché, le 21 avril, par un bombardement nocturne de grande ampleur visant les dépôts SNCF de la Chapelle. Il y a de nombreux morts dans la population civile : dès le matin, des caves de la rue Sainte-Isaure et de la rue Duhesme, à 150 m de notre immeuble, on retire pendant plusieurs jours des dizaines de cadavres. Les autorités entreprennent alors d'évacuer les enfants des quartiers touchés du 18^{ème} arrondissement vers le centre de la France, dans l'Allier : un choix politique puisque c'est là que se trouve Vichy, d'où l'on espère protection administrative et soutien moral. Ma mère, institutrice rue Damrémont, se porte volontaire parmi les enseignants pour accompagner les enfants réfugiés, dont nous sommes, mon jeune frère et moi. En ce printemps dévasté de 44, un train spécial nous emmène à Lapalisse, au nord de Vichy, d'où les institutrices, avec les élèves dont elles ont la charge, sont dirigées vers des villages précis où des paysans volontaires les hébergent. C'est ainsi que nous arrivons à St-Etienne-de-Vicq, tout petit village aux hameaux éclatés, à 8 km au N.E. de Vichy. Je me souviens de l'accueil souriant et chaleureux de cette France profonde, hostile aux Allemands par identité patriotique ; ce qui semble indiquer que le gouvernement de Vichy, au-delà de la ville elle-même, était entouré d'une population rurale conservatrice, certes, mais naturellement acquise aux maquis et dont le soutien au régime, compromis par les exactions croissantes de la troupe allemande, restera plus qu'incertain.

Je souligne ce trait que les historiens, je crois, ont peu mentionné. C'est pourtant cette circonstance politique qui fait qu'à 12 ans, je vivrai là, pratiquement au grand jour, dans une apparence de sécurité incroyable pour un jeune Parisien, un contact direct avec la Résistance.

À St-Etienne-de-Vicq un officier aviateur parachuté par Londres avec du matériel de radiotransmission, se cachait, si j'ose dire : ouvertement, accueilli chez l'un ou l'autre, curé, maire, institutrices, cafetier, paysans. J'ai oublié son nom, c'est-à-dire celui qu'il se donnait. Je l'ai quelquefois rencontré, grand homme athlétique, toujours souriant, qui discutait volontiers le soir avec les réfugiés, ma mère lui donnant des détails intéressants sur la situation et l'état d'esprit dans la capitale, après les bombardements alliés. Le plus extraordinaire c'est qu'il était là, en pleine France occupée, à 8 km de Vichy, en uniforme bleu marine, avec sa casquette bleue ornée d'ailes dorées que je me souviens bien d'avoir vue quelquefois posée sur une table ou une chaise à côté de lui. Tous les après-midi, à heure fixe il envoyait ses messages codés en morse, pendant quelques minutes, à Londres. Nous le savions, ma mère m'en parlait au repas, comme s'il n'y avait rien à craindre. Cette crânerie fantastique était bien imprudente.

Un après-midi, où je jouais (à la guerre bien sûr : des sarbacanes munies de fausses crosses de fusil nous servaient à nous canarder de grains de raisins verts piqués dans les vignes), il y eut tout d'un coup de l'électricité dans l'air ; deux jeunes paysans couraient comme des fous vers un bâtiment près de l'école, et une ou deux minutes après l'aviateur, sans avoir le temps de démonter complètement son matériel, sautait avec eux par une fenêtre, s'enfuyait par les jardins, courant s'abriter dans je ne sais quel lieu sécurisé ; c'est ce qui s'appelle prendre la clé des champs ! Et les voitures allemandes qui tournaient autour du village, et qui se rapprochaient du bourg, guidées par leur goniomètre, ne détectant plus d'émission, sont reparties chercher plus loin. Bienheureux dénouement ! S'il avait été arrêté, l'officier aurait immédiatement causé une prise d'otages dans le village, et les otages étaient fusillés sur place, pour terroriser la population, et parce qu'on ne pouvait s'en encombrer. L'officier radio repéré s'est évanoui, on ne l'a jamais revu au village. Ma mère a eu de ses nouvelles après la Libération.

Nous autres « petits réfugiés » (avec au moins deux jeunes juifs parmi nous qui avaient planqué leur étoile, dont une brune Myriam qui faisait battre mon cœur) allions à l'école du village l'après-midi, les autochtones le matin ; on se partageait les locaux et... le chauffage. L'institutrice qui prêtait son école, Mme Blettery, coopérait avec le sourire, heureuse d'accueillir tant d'hôtes maigrichons. Ma mère y faisant cours l'après-midi, elle allait le matin ou le jeudi, juchée sur son vélo, régler à Vichy des questions administratives, ou rendre visite aux jeunes réfugiés, dans des fermes parfois assez éloignées : assistante sociale, pourquoi pas ? Pendant un temps, pas de police, pas de milice, pas de Gestapo... Mais peu à peu, en juin, des régiments allemands commencent à refluer, chassés par les progrès alliés en Italie et remontant soutenir la Wehrmacht en Normandie ; ils

passent en camions ou à pied, les accrochages avec les groupes des maquis se multiplient ; ma mère, retour de Vichy, se jette (bonne lorraine instruite par la peur) longuement sans respirer dans un fossé, avec son vélo, ou reste tremblante derrière un buisson, tandis que passent à quelques mètres les colonnes allemandes, doigt sur la gâchette ; elle rentre à la lueur des étoiles, à pied, sale, vidée, poussant son vélo sans éclairage.

5. À la Libération

À la rentrée de 1944, j'ai retrouvé à Paris mon lycée, mais il avait changé de nom. Il s'appelait maintenant Jacques-Decour, du nom d'un de ses professeurs résistants et fusillés, écrivain visionnaire dont je reparlerai.

J'y retrouvais aussi un copain qui devait peu à peu devenir mon meilleur ami, Miky Szmuk, un juif hongrois qui avait dû, pour échapper aux rafles, se cacher à Aubervilliers avec ses parents, et à qui un mouvement de résistance juive avait pu fournir fausses cartes de rationnement et faux papiers : il s'appelait alors Memlick, *d'origine belge*. Après divers malheurs, il venait de réintégrer, après la libération, son vrai nom. Il y a une correspondance secrète entre ces deux nominations. Il y a des circonstances où de puissantes forces nous apprennent qu'il faut changer de nom. Pour résister à une mort barbare comme pour affirmer la Résistance antinazie dans nos mémoires et dans l'Histoire : jeter le masque des noms vides, lâcher le nuisible désignant. Je me sens proche de ces deux incarnations d'une lumineuse victoire, l'un mort, l'autre vivant, Jacques Decour et Miky Szmuk.

La Libération, achevée avant l'hiver 1944 (à part quelques poches de bases sous-marines sur l'Atlantique et des portions de terre alsacienne) avait révélé le besoin d'intégrer ceux de la Résistance dans la nouvelle armée française. Laquelle participait aux derniers combats contre la Wehrmacht - qui ne capitulerait qu'en 45, le 8 mai.

Cette intégration posait des problèmes difficiles, les militaires de carrière digéraient mal ces hommes et ces jeunes officiers populaires, sortis de l'ombre, sans formation classique, spécialistes d'une guérilla qu'ils ne pratiquaient pas. Mes parents ont reçu à dîner à Paris à cette époque un de ces jeunes lieutenants des maquis, qui ne savaient trop quoi devenir. C'était le petit-fils de la vieille dame cévenole chez qui nous avons été hébergés pendant l'exode de 1940, et nous l'avions connu là-bas ; il s'appelait Jean-Pierre Chabrol, et avant de devenir écrivain, il venait de s'embaucher dans l'armée nouvelle, où il avait récolté le grade de sous-lieutenant ou lieutenant, je ne sais plus. Comme fils d'instituteur et d'institutrice publics, lui aussi appartenait à la classe moyenne mais il était devenu communiste et se voulait défenseur des intérêts du prolétariat. Seulement la vie est curieuse. Après avoir trimé dans la neige et la boue, en 1945, pendant les campagnes finales d'Allemagne, il a, à 20 ans, accepté dans l'armée désœuvrée

d'aller défendre les intérêts de la colonisation française en Indochine, et de « casser du Viet », selon l'expression innommable d'alors...C'est ce qu'il venait nous raconter. Il dira vite, quelques années plus tard, dans son roman *La dernière Cartouche*, qu'on avait « égaré son enthousiasme ». Et qu'il n'était pas le seul. Heureusement, comme bon nombre d'entre eux, il a su, lui aussi, sentir que sa génération n'était pas faite pour le meurtre et la mort, mais pour l'amour qu'on lui volait. Et la « douce loi des hommes » d'Éluard lui est venue de l'expérience de cette vie : transformer ses ennemis en frères. Toute son abondante œuvre littéraire chantera la liberté des pauvres : les jacques, les camisards, les rebelles, les communards, les mineurs insoumis du Gard. La honte d'être allé en Indochine s'est transmuée chez lui en défense narrative des révoltes des humbles et des souffrants.

Comme on le voit, ce que je conserve comme impression directe de 1944 en ce qui concerne ma famille et mes amis, ce sont des épisodes dangereux, douloureux parfois, dont nous nous sommes presque tous sortis physiquement intacts. La mort nous cernait parfois jour et nuit : la psyché en garde des traces et la perception de la vie est différente. Je m'étonne souvent d'être toujours vivant.

Évidemment cette tragi-comédie a un sens ; le hasard n'est pas forcément du pile ou face. Les Chinois disent qu'il est *un oiseau du destin*. Et un des aspects de ce destin est sociologique ; je me risque à émettre l'hypothèse que pour nous, notre appartenance aux classes moyennes et l'expérience que ma mère avait du féminisme naissant, des horreurs de la guerre de 14-18, en Champagne et en Lorraine, nous a beaucoup servi. Elle avait un sens certain des risques et de la meilleure protection possible pour survivre : non seulement en tant que mère, mais en tant que femme qui attendait de la vie en société une protection, une promotion justifiée, et qu'elle lui donne sa chance. Son féminisme était personnel, ni public ni refoulé, mais tempéré par son aspiration à un épanouissement traditionnel et familial gagné sur la nouvelle industrie de la mort.

6. au lycée : professeurs résistants après la Résistance

Après la Libération, le Front National Universitaire avait procédé à l'épuration de certains enseignants qui avaient collaboré, alors que ceux que Vichy avait suspendus se trouvaient réintégrés dans les six mois. Il s'agissait au sens propre, étymologique, de ce genre de révolution dont Brecht souligne l'ironie dans *le Cercle de Craie caucasien*. Ce sont donc beaucoup de professeurs issus de la Résistance que, dans les dix ans qui suivent la fin de la guerre, mon statut d'élève puis d'étudiant parisien va me permettre de fréquenter.

Auparavant, je veux me souvenir ici d'un de mes professeurs juifs. On ne le sait pas assez : beaucoup de professeurs d'allemand au début de la guerre étaient

Gilles Bernard Vachon

des juifs ashkénazes. Pourquoi ? Parce qu'ils parlaient yiddish, ce dialecte germanique d'Europe centrale, et cela les qualifiait autant que les Alsaciens pour enseigner avec naturel un allemand fluide et sûr. C'est pour moi encore un paradoxe de me souvenir que le premier professeur qui m'aït appris la graphie gothique (que les nazis avaient rendue obligatoire) était un petit professeur français, un juif qui s'appelait Lévy, Paul Lévy, et qui mettait un soin tout maternel à corriger nos hésitations et nos erreurs. J'ai appris bien plus tard, par Pierre Favre, biographe de Decour, que c'était un germaniste renommé, auteur de plusieurs ouvrages sur la diffusion de la langue allemande. C'est avec peine que je le revois, complètement isolé, tourner un jour avec angoisse dans la cour d'honneur du lycée dès qu'il eut à porter, fin mai 1942, l'étoile jaune. Les autorités l'ont congédié à la fin de l'année scolaire, après vingt-neuf ans d'enseignement, et nul depuis ne l'a jamais revu.

Je l'évoque dans mon poème de 1975, « Bonjour mes petits morts » :

Dans Paris supplicié et transi
Tu trottes vers ton lycée
Bientôt il s'appellera Decour
Car Decour et Lévy vont mourir

Lévy Yvon mes petits morts
Du quartier Jules-Joffrin et du métro Anvers
De quoi donc est pavée la rue Sainte-Isaure ?
De l'histoire de ses caves
De la chair des souvenirs

Je ne pense pas que la question ait été étudiée, mais il faudrait chercher quel lien existe entre le déclin dramatique de l'enseignement de l'allemand en France depuis la 2^{ème} moitié du 20^{ème} s. et la disparition à peu près absolue des juifs ashkénazes dans les camps de concentration...

Quatre ans après l'armistice de 1945, en classe de première au lycée Jacques-Decour, j'ai la chance d'avoir comme professeurs une cohorte de résistants universitaires issus de la résistance intérieure : Jean Baby, en histoire, William Diville, en géographie, Edmond Lablénie en lettres. Je me souviens que Jean Baby, membre du Parti communiste à l'époque, nous fait épilucher les différents épisodes – quasiment jour après jour – de la Révolution Française de 1789. C'est un acte porteur de sens, une leçon de continuité : Résistance, suite et fin (provisoire...) de la Révolution de 89 !

Mais c'est Edmond Lablénie qui à l'époque me marquera le plus. Sa personnalité et la façon qu'il a de déposer en nous le flux de la vie n'a pour moi pas d'égal, malgré la valeur de ses collègues. Et son aura de résistant continue à me parler.

A. Lablénie

[Imaginez un homme de taille moyenne, sec, brun, aux yeux noirs, avec un regard hardi, profond, batailleur ; le bois dont il était fait semblait constamment en train de brûler. J'aimais son accent périgourdin, chantant, qu'il portait avec fierté, en voisin de Montaigne (et qui lui venait, un ami vient de me le rappeler, de Sarlat, dans sa Dordogne natale). J'étais, je l'avoue, sous son charme. Sa pédagogie reposait sur une sorte d'engagement égalitaire envers ses élèves ; il nous traitait comme des adultes avec qui il convenait de discuter, et qu'il essayait de convaincre, avec autant de feu que de politesse, qu'il convenait de bien comparer Corneille et Racine. Il corrigeait nos dissertations en tapant à la machine, compétence rare et dévouement peu courant, des modèles structurés d'idées, d'arguments et d'exemples, qu'il nous distribuait.

Et pourtant quelque chose en lui m'exaspérait. C'était son goût – intransigeant – pour le classicisme en littérature. Et en art. Il adorait le chantre de l'art du 17^{ème} siècle, Nicolas Boileau, il s'obstinait à préférer Voltaire à Jean-Jacques Rousseau, André Chénier à Lamartine, et il mourait de désir que nous partagions ses vues : cela me faisait bondir. J'avais 17 ans et seuls les romantiques m'inspiraient, soufflaient de la vie dans mon esprit. J'avais trouvé sur les quais les trois volumes des *Confessions* de Rousseau : c'était mon livre de chevet. Je ne pardonnais pas à Lablénie qu'il nous impose de canaliser notre ardeur à vivre comme il canalisait la sienne.

Arrive cependant un jour où, en classe, ce self control va exploser, et où je serai touché par ce feu qui, dans la Résistance, le brûlait.]

Mais d'abord, quel résistant était-il donc ?

Un républicain, et épris absolu de démocratie et de liberté. Son père était, je crois, maire d'un village de Dordogne et résistant. Dès l'automne 1940, à Paris, Lablénie a l'audace de dénoncer en classe l'abandon des valeurs philosophiques de la République, la propagande de Vichy, du réactionnaire et paternaliste « État » français. Il fait circuler un tract appelant à manifester et à protester, à l'Arc de Triomphe, ce qui a lieu le 11 novembre 1940, date symbolique de la victoire en 1918 sur l'Allemagne impériale. Non seulement il y participe, il se heurte à la police, mais il commence à publier un journal clandestin, *Notre Droit*. Le témoignage d'une de ses étudiantes m'apprend qu'en 1942 il a assez de conviction pour qu'elle devienne membre de son réseau de résistance. Je ne connais pas le détail de son action, je sais seulement que, membre du Front National Universitaire dès sa création, il va en prendre la tête et, à ce titre, présider en 44-45 le Comité d'épuration des Inspecteurs généraux.

Cette épuration était nécessaire. Elle visait, dès la Libération, à éliminer, dans les domaines économique et administratif, ceux qui avaient collaboré avec Vichy et/ou aidé la Milice et la Gestapo. La rénovation de l'Éducation Nationale n'a rien eu d'un vent d'apocalypse, et n'a pas été aussi profonde que certains l'ont dit ; en extrapolant les chiffres donnés par Germaine Willard dans *l'Histoire de la France Contemporaine*, je peux avancer que sur 5 à 600.000 enseignants, un maximum de quinze mille dossiers a été examiné, que huit mille sanctions tout au plus ont été prises, dont pas plus de deux mille cinq cents révocations. Parmi les inspecteurs généraux, la proportion a dû être comparable. Beaucoup, parmi les démocrates et les patriotes, estiment que cette épuration a été insuffisante.

Et voilà qu'un matin d'avril 1949, 4 ans après, Lablénie, avec sa franchise habituelle, nous annonce, à nous ses élèves, la visite prochaine d'un inspecteur général. Il s'agirait d'un homme dont il a approuvé la condamnation par le Comité d'épuration qu'il présidait ; évidemment, il ne saurait être question de se laisser inspecter par ce genre de personnage, de se soumettre à son jugement, à son rapport au Ministère, ni, par principe, d'accepter que des collabos exclus par la grande porte reviennent par la petite. *Je vous le dis, si ce monsieur ose venir jusqu'ici, il ne posera pas la pointe du pied sur le plancher de ma classe ; mais mon pied, lui, vous verrez comment il le recevra dans les fesses.*

Ainsi la Résistance pouvait-elle continuer, entre ex-résistants et ex-accusés de collaboration, quatre ans après la fin de la guerre. Mais c'était une période charnière, où les choses devaient basculer.

L'inspecteur audacieux reçut sans doute son coup de pied aux fesses dans le couloir, et si nous, élèves, n'avons pas pu le voir, nous avons entendu le bruit des chaises bousculées et les échanges verbaux qui l'accompagnaient.

Seulement, quatre ans après, la Résistance n'avait plus pouvoir de décision ; l'ordre régnait, la machine administrative n'était plus contestable : plus question de remettre en cause l'État, redevenu la République. Le lendemain, c'est Lablénie qui était suspendu. Certains journaux affirmèrent plus tard que l'inspecteur en question avait des titres de résistant : la chaleur des passions était toujours là... En tout cas, après le coup d'éclat de Lablénie, que nous trouvions magnifique, c'était le vide. Un cratère, la bombe était tombée. Plus de prof, plus de cours. Le résistant admiré, abattu sous nos yeux...

Ce que nous ressentions, c'est que nous n'avions plus d'ami professeur, de proche jardinier, pour nous faire mûrir. Nous étions un peu comme des fruits gelés sur l'arbre. Sous le coup de cette répression, la décision de réagir ne pouvait pas traîner. Il fallait annuler cette contre-épuration. Mais comment ? Tout seuls d'abord, car nous comprenions qu'il n'aurait jamais accepté de téléguidé une action en sa faveur : ce n'était pas un égotiste. Sans cours de français, nous avions du temps libre. De petits groupes se sont mis à rédiger un texte.

Or nous étions à quelque temps du baccalauréat, et le proviseur nous dépêcha un professeur de lettres remplaçant, incolore, inodore et sans saveur. Un brave homme placide, assez paysan, un peu perdu dans cette affaire dont il semblait tout ignorer...

Et c'est là que s'est produit un événement inattendu : l'immense majorité de notre classe de 1^{ère} A 2 entra en résistance.

Acte 1 : Résistance intellectuelle, passive. Refus de répondre à l'usurpateur.

Appel des noms : Pas de réponse.

– Vous savez, chers enfants, vous pouvez compter sur moi pour vous aider, je ferai tout ce qui est en mon pouvoir, dans ces circonstances...hum... pénibles...

– ...

– Mais enfin, que voulez-vous faire ?

– ...

– Vous ne voulez pas travailler ? À six semaines de votre épreuve du baccalauréat ?

– ...

– Voyons, soyons sérieux !

– ...

– Je vais au moins vous lire ce beau passage de Chateaubriand...

De guerre lasse, le brave homme tout à fait décontenancé était sorti de la classe. Et nous...

Nous, les élèves ?

Acte 2. Résistance active. Politique.

Aller avertir les journaux : solution évidente ! Et pour ça, ne plus aller en classe, faire grève. Refuser ce fantôme de prof à la con. Faire du battage, raconter et dénoncer le scandale.

Je suis allé avec d'autres acheter au kiosque du boulevard Rochechouart l'éventail des quotidiens de Paris, pour collecter leurs adresses, leurs téléphones ; au bout de quelques jours les rédactions de *Franc-Tireur*, de *Libération*, de *Combat*, de *l'Humanité*, de *France-soir* commençaient à passer nos infos, notre révolte, notre protestation. D'autres ignoraient volontairement notre démarche, la déformaient (*le Figaro* je crois), la tronquaient, mais quand elle passait, elle passait. Puis un deuxième article. D'autres journaux s'y mettaient. On existait. Le monde apprenait qu'un prof excellent, un vieux résistant de surcroît, venait d'être flanqué à la porte par un ex-épuré... Je n'étais pas le seul à ressentir que la lutte était grisante.

Mais, plus difficile, il fallait convaincre les parents de nous laisser *faire grève*, fait inouï et gravissime : depuis quand le droit de grève était-il reconnu aux élèves des lycées ?! Ma mère, bien ennuyée, a concocté une lettre diplomatique exposant qu'il semblait difficile de condamner dans l'immédiat l'action de son

Gilles Bernard Vachon

fil, qu'on devrait pouvoir s'attendre à une solution administrative d'apaisement... Mais la tension était vive : le lycée allait-il accepter de présenter à la première partie du bac des élèves qui se déclaraient grévistes, donc dans l'illégalité ? Certains camarades retournèrent dans une classe largement désertée. Le proviseur nous a, un jour, convoqués pour un speech : nous irions bien passer les épreuves du bac, mais les grévistes ne seraient pas acceptés à la rentrée, quels que soient leurs résultats.

Nous étions donc renvoyés.

Nous avons tous été reçus normalement au bac.

C'est ainsi que je fis mes adieux à mon lycée, à Jacques-Decour. Le lycée Jacques-Decour ! Le seul de France qui portât le nom d'un professeur résistant, de ce professeur d'allemand qui y avait enseigné jusqu'à son arrestation ; de l'homme qui avait écrit, dans sa vingtième année, le seul récit (stupéfiant de lucidité) dénonçant les prémices du nazisme : *Philisterburg* ; de l'homme qui préconisait de tout son cœur les Etats-Unis d'Europe ; de l'homme qui fonda avec Paulhan l'hebdomadaire *Les Lettres françaises* ; de l'homme au sourire moqueur et timide, que ses élèves aimaient ; de l'homme de 32 ans que la police française a arrêté et livré aux nazis, qui l'ont fusillé comme otage, au Mont Valérien, le 30 mai 1942, à 9 heures du matin... De l'homme qui, une heure avant sa mort, pense à ses élèves de 1^{ère} et demande que son remplaçant leur rappelle la scène finale d'*Egmont*, de Goethe, où le jeune héros demande au peuple de savoir tomber joyeusement devant le tyran : « *comme je vous en donne l'exemple* »

De l'homme enfin qui écrit dans sa dernière lettre à ses parents :

Je me considère un peu comme une feuille qui tombe de l'arbre pour faire du terreau.

La qualité du terreau dépendra de celle des feuilles. Je veux parler de la jeunesse française, en qui je mets tout mon espoir.

Je n'ai jamais pu oublier ces paroles d'humilité et de service.

Quant à nous, lycéens de la classe de 1^{ère} A 2, nous venions un peu trop tôt en 1949 pour la réconciliation, nettement trop tard pour faire de l'agitation efficace, mais nous demeurions dans la ligne intemporelle de l'esprit de la Résistance : rien de légal ne prévaut contre la conviction de défendre une cause plus juste que la loi.

B. Gallois

Le dernier professeur ex-résistant que je veux évoquer est Daniel Gallois. Nos chemins se sont rencontrés en 1951-52, en hypokhâgne au lycée Condorcet, où il enseignait les lettres. Si Lablénie m'avait initié à l'engagement politique, lui m'a aidé à gérer toute espèce d'engagement.

Capitaine dans l'Armée Secrète, spécialiste du renseignement, Gallois avait été pris par les Allemands. Torturé, il avait refusé de parler. Puis, condamné à mort, on l'avait amené devant le poteau d'exécution.... Je reconstitue la scène : Il a le

temps de voir le peloton de soldats vert-de-gris alignés face à lui, arme au pied. L'officier commandant le tir a le revolver au poing, pour le coup de grâce. On lui bande les yeux... Ni un moment de faiblesse de sa part, ni une promesse d'aveux. Il a le temps d'entendre le cliquetis des mousquetons qu'on arme. Il entend *Achtung*... Il entend *Feuer* !

...Et plus rien.

Il ne tombe pas. On lui dit que sa grâce est arrivée. Il vient de vivre sa fausse mort ; en fait, un simulacre. Tout ce cérémonial pour l'amener à parler. J'imagine comme si j'y étais, ses lèvres minces que j'ai si longtemps vues serrées, énigmatiques. Un mort-vivant était-il né, comme les Allemands l'espéraient ? Certains camarades prétendaient qu'il était devenu cardiaque. Mon témoignage, c'est que six ans après, redevenu enseignant, l'homme apparaissait devant nous comme chirurgien de notre cerveau malade, maniant sans trembler un élégant bistouri d'acier trempé. Son expérience de la mort approchée transparaisait dans sa pédagogie, comme pour nous faire accoucher d'une exigence de lucidité et de volonté qui nous manquait.

*

[La plupart des profs, même charmants, ont comme toile de fond un égocentrisme d'abbé de cour :

– Mes petits amis, je partage avec vous mes connaissances, vous faites vos exercices, merci ; si ça ne vous sert à rien plus tard, c'est votre problème, tant pis pour vous ; j'ai joué le jeu, j'ai ma conscience pour moi.

Ils se repoudrent et ils s'en vont.

La position de Daniel Gallois était exactement inverse : il nous mettait en état d'arrestation mentale :]

Il est intellectuellement inadmissible que vous restiez aussi nuls que vous l'êtes. Je n'ai pas à vous apprendre à fonctionner comme des ratés. Sortez de votre crasse ou sortez de ma compagnie.

Au fond, il projetait en nous une image virtuelle de résistants vainqueurs. Par quel moyen ? En nous répétant que nous étions de purs crétins. Il nous considérait, j'imagine, comme de jeunes recrues débarquant au maquis à qui il fallait tout apprendre. Des novices ignares et des froussards qui n'auraient pas la moindre chance, sans initiation et sans sacrifice, non seulement de vaincre, mais de survivre aux conditions spartiates qui s'imposaient. C'est de quoi il s'occupait avec ceux qu'il n'avait pas, si élégamment d'abord, fichus à la porte.

Il nous acceptait à l'essai ; dès les premiers jours d'octobre, nous étions en sursis, le temps (six semaines environ) qu'il s'assure de notre niveau, le plus souvent, selon lui, en dessous de zéro, mais surtout de notre trempe, de notre capacité à accepter une discipline. Il s'expliquait avec sa courtoisie d'acier : *Je ne pourrai évidemment pas garder les nuls. Je garderai ceux qui sont encore notables, même*

Gilles Bernard Vachon

négativement. En dessous de zéro, vous pouvez espérer remonter à la surface. Mais si vous avez zéro, vous êtes dans l'infini de la nullité... Il vaudra mieux pour vous ne pas insister, je le dis dans votre intérêt.

Ce genre de raisonnement sur le zéro, les mathématiciens ne le valident pas. Mais nous, nous étions des littéraires, les sciences humaines nous intéressaient plus que les sciences pures. Et puis, nous subodorions qu'il nous épurait, qu'il opérait une sélection au nom de l'excellence ; c'était comme un reflet de cette résistance qui ne pouvait être efficace sans un mode de vie rigoureux, sans faiblesse.

Une fois, il a précisé :

Évidemment il y en a un certain nombre ici qui se croient naturellement intelligents. Les notes qu'ils découvrent sur leurs copies ont le mauvais goût de les offusquer. Tant pis pour eux. L'intelligence n'a rien à voir avec la nature. Il faut s'exercer. L'intelligence est une question de travail et de volonté.

Ceux qui restaient au-delà de décembre (ce que j'ai fait, après un essai infructueux) ou qui ne s'étaient pas éjectés d'eux-mêmes, se sentaient acceptés dans la compagnie de ce capitaine ironique et dédaigneux : mieux, dans une légion d'élite où ils sacrifiaient la paresse de leur ego mais se réfugiaient dans l'orgueil d'avoir survécu à l'épreuve, et se flattaient de vivre en happy few. Condamnés à démolir quelque chose en nous pour préparer l'avenir, à être fusillés pour vivre sous une autre peau : tel est du moins mon ressenti.

...Même les copies auxquelles il attribuait « moins huit », ou « moins douze » étaient couvertes de remarques de détail fines et précises. Cruelles, on tombait de haut. Laudatives, on n'en croyait pas nos yeux. Spécialiste du coup de fouet à l'encre rouge, ici encore il rejouait quelque chose du simulacre d'exécution, de l'épreuve à surmonter, de la force intérieure à dévoiler.

Je garde un souvenir théâtral de la reddition des copies, une à une, et il commençait par les plus basses. Dramaturgie des verdicts, sursis, condamnations, prophéties, encouragements. Nous le sentions : il se délectait de ce cérémonial. Je le sentais : il fallait en tirer profit. (C'est difficile à comprendre aujourd'hui ; les jeunes des classes moyennes vivent moins qu'il y a un demi-siècle, je crois, dans cette dialectique du défi public.) Il ne se désolait pas de notre ignorance, de nos fautes : il lui suffisait qu'elles arrivent à nous désoler, et publiquement. Au nom de quoi croyait-il en notre rédemption ? Pas au nom d'une foi religieuse ni d'une idéologie politique. En bonne part, je pense, au nom de son expérience de survie pendant la Résistance. Tenir bon, quoiqu'il arrive, par la force d'une conviction transcendante, et si possible laïque.

Peut-être, avec sa culture, jouait-il aussi à nous armer chevaliers, après nous avoir ramassés inertes sur le champ de bataille du temps. Jamais encore je n'avais

pensé qu'un homme tiendrait autant à ce que nous acquérions une *valeur*. Il s'y employait en jouant. Cet homme de tradition, marqué au fer, jouissait visiblement avec nous d'un grand jeu, celui de la vie et de la mort.

7. Interpréter et vivre

Je voudrais que dans ces portraits en acte, ma subjectivité n'ait pas trop trahi les quelques personnes dont je parle, qui m'ont été proches et que j'associe à l'idée, souvent lumineuse, de résistance. Toutes aujourd'hui sont disparues.

Je me sens mal à l'aise pour conclure. Mes expériences se sont restreintes à mon milieu de vie, où, enfant et adolescent, j'ai ouvert les yeux sur ce qu'on considère aujourd'hui comme de grands événements. On a vu quelles remarques je crois utiles de conserver, sur la qualité de résistance de diverses couches de classes moyennes, sur certaines conséquences pratiques de la guerre, des camps d'extermination. J'ai insisté sur l'épisode du deuxième exode, en 1944, de certains Parisiens, dont j'étais.

Je n'ai guère connu la Résistance populaire organisée, celle des communistes, des FTPF, de Jean-Pierre Chabrol, dont pourtant je me sens plus proche que de celle de l'Armée Secrète, que mon oncle et certains professeurs me semblent représenter. J'ai respiré à pleines narines la résistance des masses, celle que symbolisaient plutôt, à des niveaux divers, mon père et ma mère, celle aussi des sympathisants mous qui n'osaient pas aller plus loin qu'à la chasse aux rutabagas et aux pâtés d'écaillés de poisson, et qui protégeaient surtout leur famille ; celle des patriotes rentrés, des démocrates passifs, celle des anti-S.T.O., des traumatisés par les menaces innombrables du quotidien.

Inutile de préciser que je n'ai jamais eu à exercer dans l'espionnage. Mais qu'ai-je tiré moi-même de toute cette expérience, de ces rencontres ? La portion congrue de l'héritage. Je me considère comme peu de chose auprès de ceux que j'ai admirés ; le courage ne s'imite pas. Dois-je en dire quelque chose ? J'ai été attiré par Castoriadis, mais sans adhérer à Socialisme ou Barbarie. J'ai agi en insoumis pendant la guerre d'Algérie, mais je n'ai pas déserté. J'ai milité longtemps au Parti communiste, mais je ne l'ai quitté que sur la pointe des pieds. J'ai alphabétisé en France, puis je m'en suis lassé. Difficile d'accepter ses défauts, erreurs et défaites. Après la création poétique, le monisme de l'Inde ancienne et le yoga m'ont aidé un peu à avancer. Ils sont une résistance contre la bestialité humaine.

Y aurait-il une résistance vécue sans transformation du vivant ? Pour résister à des maux comme l'injustice, la barbarie, la guerre, il faut les comprendre. Et nous comprendre aussi, en tant qu'humains en ce monde immense. Qu'ils nous touchent dans notre corps, dans notre esprit, dans ceux que nous aimons, dans

Gilles Bernard Vachon

l'image que nous nous faisons de la société, ces maux qui nous font réagir nous font réfléchir. Comment agir ? Pour quoi faire ? il n'y a pas de résistance contre un ennemi extérieur, sans une issue vers soi ; issue fluctuante elle-même. Peut-être convient-il de dépasser ses premiers instincts, son cerveau reptilien.

C'est la leçon que je retiens de Robert Mangin : plutôt que de d'aider, logiquement, l'impérialisme français à s'armer – à se réarmer – contre l'impérialisme allemand, qu'on forge des États frères en Europe. C'est la leçon que je retiens du poète résistant Paul Éluard, leçon que ma vie a essayé de faire sienne : transformer ses ennemis en frères. Après tout, la devise de notre république n'est pas si mal : *liberté, égalité, fraternité*. On devrait seulement commencer, aujourd'hui, à mettre *fraternité* en tête.

Hier soir je cherchais, pour finir et faire résonner ces propos, quelque parole de poète, deux ou trois vers qui soient justes. Je lisais Antonio Machado, qui a participé à la guerre civile espagnole contre Franco, cet homme pire que Pétain ; je lisais ses plaintes contre l'esprit de haine et la lâcheté

qui coupent le bois de tes forêts de chêne, Espagne,
alors que tout ce qui baigne dans la mer est le jouet de la trahison (...)
tout ce qui purifie le sein de la terre s'offre à la convoitise.

Impossible de terminer sur cette amertume. Je me suis par hasard souvenu que Robert Mangin était aussi poète. Son fils, mon cousin, m'a mis entre les mains ses belles *Visions CorSES*, dont j'ai vérifié la date de parution : 1930. C'est dans ce volume que je puise les vers qui suivent, et qui couronnent un hommage à Paoli, grand résistant démocrate corse, opposant au tyran Napoléon, mais vaincu par lui. Robert Mangin donne la parole à la Corse, comme à une mère qui contemple ses deux enfants morts, autrefois adversaires

Et le murmure maternel
Tendrement s'enveloppe à leurs ombres
Et résorbe leurs haines.
Un souffle horizontal tranche à vif la colonne des ombres...

J'aimerais terminer sur ce murmure et ce souffle horizontal lumineux. Puissent-t-ils accompagner encore quelque temps les visions de résistance que je viens de soumettre ici.

Je vous remercie

CHAPTER 2

RESISTANCE AND COUNTER-RESISTANCE
GROWING UP BLACK IN AMERICA

George BROWN

[The following is an excerpt from
Nous, Noirs Américains évadés du ghetto
(Editions du Seuil –Combats, 1978)
with permission by the author.]

WHEN I WENT to prison in 1968, I took with me lots of disgust and bitterness. I now had no hope in what white America tries to tell us is JUSTICE. The racist American society had put me behind bars for something I didn't do. The only "crime" I was guilty of was being born black and poor in a society dominated by racism. Everything that I have been through in my life is directly linked to this "crime".

I went into the prison with my mind made up that I would fight against the injustices that we are suffering daily. I didn't know what to do but I knew that I would no longer allow people to treat me, and others like me, like dirt, without doing something about it.

I decided that since I was in prison and there was nothing I could do about it, I should use the time the best that I could, to study, to question the things going on around me. There had to be answers to this madness of racism and I was determined to find them.

I remember very well the day I went to prison, not just because I was entering prison, but because of the heavy atmosphere of tension that was there that day. Even the guards made comments about it. They were expecting something to happen, some sort of rebellion that could explode at the least spark.

George Brown

It didn't take long to find out why the tension was so high. The Trenton prison, which was build back in 1798, was overcrowded. It had many of the people who had participated in the 1964 rebellions of Elizabeth and Jersey City and the 1967 rebellions of Plainfield and Newark.

The place was very ugly, with a dull and dingy look. Even a new coat of paint and florescent light did nothing to brighten up its depressive look. We froze in the winter and fried in the summer. In a cell assigned for one person we were four. The prisoners were never alone we always had plenty of rats, roaches and a varied assortment of bugs to keep us company.

My 30 days in quarantine were cut short because of the lack of space for the newcomers. I got my medical examination and I was the warden who gave his pep-talk. He reminded me that I was in prison. "We will take over the role of your mother, father, sister, brother, wife and girlfriend. Any problems you have, bring them to us. Your stay here will depend on you. I t can go easy or hard depending on how you carry yourself. We can't make you do anything you don't want to do. But we can make you wish that you had wanted to do it. Welcome to prison!"

Once out of quarantine the segregation starts. There are no signs saying "white only" or "colored only," but it is as strongly enforced as if it were written laws.

Like many past and present segregation practices in the Northern states, such as segregated housing, if you break the unwritten law, you will start having heavy problems. In the prison if you don't sit on the side of the mess hall or the movies that is reserved for the blacks, the guards and sometimes the white prisoners will think that you are trying to integrate and this will most of the time get you a DR (disciplinary report), and mark you as a "trouble maker" who is to be watched closely. It can lead to the white racist inmates jumping on you on the spot. In this case the guards won't do anything until you are badly beaten, then they will probably throw you in the hole for starting a fight.

At the time that I went in, most of the black prisoners wouldn't do anything but watch. But when you got back on the tier you were criticized for trying to stir up trouble, and trying to integrate with the racists –which also carried the meaning among Black Nationalists that you were rejecting your Blackness (négritude).

The prison thrives in racial hatred. Many times the racial conflicts are instigated by the administration in order to avoid becoming themselves the target of the pent up hostility of the prisoners. In the prison the racial hostilities often lead to murders of prisoners. There are several racist organizations inside the prison, such as the KU KLUX KLAN, the Nazi Party, and others that are less known. Part of their doctrine is that "You aren't a man until you've killed a nigger."

Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America

Like in the County jail, the political prisoners suffer the worse, not just at the hands of the administration, but also because they become the special targets of the white hate groups.

Oftentimes the administration will offer rewards to the hate groups if they kill a political organizer. These rewards may take the form of an early parole, time cuts, or payment.

People in that prison were screaming all day long, either from the brutality of the guards, the brutality of the other prisoners, or just simply because there is nothing else to do.

When I got into the main population, I made it my business to find out what was going on around me. I contacted people that I had met in the County jail, people whom I knew from the other institutions and people whom I knew from my home town, Elizabeth.

As soon as you step into the prison, instinctively your defense mechanisms start to work. You also acquire habits that it will take months or even years to break when you are outside again. You sleep light. You are constantly aware of everything that is going on around you. You walk always close to walls, always ready to put your back to the wall if attacked, to keep from being hit from behind. You become constantly aware of everything that is going on behind you. You eat fast because of the limited time allowed to go and come back from the mess hall. You trust very few people and you associate with very few, the fewer the better.

You have to be on guard at all times that someone might go crazy or stab someone in front of you. If you see two people arguing, even though you can see by the way it's going that one of them might get killed, you maintain your distance. The rule among prisoners is that you don't get involved. Many people have tried to break up a fight or an argument and being seriously hurt. You also are careful of prisoners who have no family outside, most of the time they don't think they have anything to live for and won't think twice about killing or getting killed.

In short, a prisoner becomes paranoid and that paranoia many times saves his life.

Soon after I went to prison, on April 4, 1968, Dr. Martin Luther King, Jr. was shot down in broad daylight. Everybody in the prison reacted, as soon as the news was broadcast. But when the impact of the news sunk in, a long cold silence fell on the prison. This was a silence so loud it was deafening. The tension was thicker than I have ever seen it before or after. The guards immediately locked everyone in their cells. Everybody was expecting the prison to explode, but it passed without incident, in this prison. It did explode elsewhere.

Many people are under the impression that prison is closed off from the society in that what is going on, on the outside, doesn't have any effect on the

George Brown

inside. But the prison is far from closed off, not just to what's happening in the U.S., but inside we are even aware of much of what is going on around the world. It all has an effect on the prisoners. In the Trenton prison there were many different newspapers, magazines, pamphlets and books, both legal and illegal and the prison grapevine, which is very effective and accurate.

I read everything that I could find on the Black movement and the American Indian movement, which at that time was only starting to become more known. More and more through my reading I was becoming aware of the scope and the cause of racism and all other chauvinisms.

Many of us in prison started to discuss the problems dealing not just with racism but also the whole range of social problems that develop from this oppressive and unjust system that we live under. We all were developing a social consciousness that leads a person to question everything around us and everything that we had ever taken for granted. "We were realizing just how many lies we were fed ever since we were born. And each of us, some more than others, were searching for the truths, with which to replace those lies.

This inevitably leads toward political protest. It is very common that my brothers and sisters turned political while in prison. I was no exception.

My studying and discussion helped me to understand that the same forces that govern and control the prisons are the same that govern and control the people outside. The oppression in the prison is only an extension of the oppression that we suffer on the outside. Prisons are largely just a storehouse for those that the ones in power want to discard.

With the intensification of the movement outside, there was also an intensification of the prison movement. The demands now were no longer centered only around the prison conditions, but they started to become more and more political in their implications.

The demands included the right to religious freedom. This demand concerned particularly the Moslems in the prison who were not allowed to hold services, or worship freely like the Christians. Included in this demand is also the right to eat other meats besides pork. These demands have a political significance when looked at from the aspect that the Moslems were the principle organizers of the Black prisoners, instilling in us self-respect, unity and militant combativeness.

The demands were also around better educational programs and job training where the prisoners will be able to learn a trade that will insure them a job once they leave prison. The programs that they had were for trades already obsolete or trades that are only found in prisons. A limit to the time that the prisoners can be kept in lock-up. They would put the political organizers in lock-up and leave them there for very long periods. Then there were the demands for longer visits, better food, less restrictions on writing letters, full meals daily while in lock-up and more space to cut down on the overcrowding.

Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America

Even though these demands were in general advanced by the Black prisoners, everybody benefited from the victories and in general the call to action was widely followed.

During my first year in prison we organized a hunger strike around many of the above demands including the demand for an end to the brutality of the guards. The strike was followed by 95% of the prison population. It lasted several days.

After our hunger strike the administration increased its repression. They used all sorts of methods to try to find out who were the leaders who had organized the strike. Their informers were sent into the prison population in full force.

We had won the demands of 3 meals per day in lock-up instead of one every 3 days. But the biggest win was the unity of the prison population, black and white, racists and anti-racists, all sticking together to win our demands.

But our victories were short lived and partial. The meals eventually went back to being the same garbage as before the strike. The limited lock-up time we had soon was subverted by putting a prisoner in lock-up for 90 days, releasing him for a few and then putting him back in.

Also after the strike the administration came up with new ways to try to redivide the prisoners along race lines, to try to prevent another action of unity.

I enrolled in school. I wanted to get the equivalency diploma which is given to people who didn't finish high school but who after completing the required subjects could qualify for the equivalent diploma that is recognized like the high school diploma. I thought that this could come in handy when I get out, in aiding me to get into a training school. But the prison school facilities were very inadequate. There weren't enough class rooms, and with the overcrowding there was also the problem that we had school only 2 nights a week for 2 hours. Because we were all on different levels it was out of the question to think that any one of us would receive extra help on a problem.

I had decided to stick through the courses even with the handicaps.

During the summer of 1969, I got a telegram telling me that my brother, Harold had died from an overdose of heroin. He was 27 years old when he died. The captain was the one to break the news to me. After he told me he just stared at me. I asked him why he was looking at me like that, and he said "You didn't show any sign of emotion, and I was just wondering why." I told him that I wasn't surprised. I knew that my brother had started using heroin in 1967. This is the usual end of the heroin addicts. What I didn't tell the captain was that I had written often to Harold trying to explain what was waiting for him at the end of that road. But he, like so many others, was disenchanted with life in the ghetto, and thanks to the police and the big-time, government-connected gangsters, heroin flows in the ghettos like water in the Nile. Where others chose the bottle, he chose the needle. They both come from the same source and have the same destiny.

George Brown

I was given permission to go to Harold's funeral. There I found out that he was in New York when he ODeD. The people who were taking drugs with him got scared when he ODeD, and they dumped his body in front of the Harlem Hospital and fled.

Not long after Harold died, I went up before the parole board. One of the first questions that they asked me was if I had any bitterness toward the man who accused me of robbing him. I told them, yes, but I wouldn't let it cause me to do something that would send me back to jail if I was released. "So, you still say that you are innocent?" I answered, "Yes, the transcript of my trial shows that I was found guilty not because I had committed a crime but because I have a past record."

They didn't like this. The Black on the board especially didn't like it. I'll never forget the look that that "Uncle Tom" gave me. He looked at me as if I were dirt to be walked on. He was ashamed that he and I shared the same skin color.

The board refused my parole.

Around the same time, the Black Panther Party was gaining momentum on the East coast. Inside the prison they were beginning to start groups and many Blacks were talking about the Party and wondering how they could join. I was one of them.

I had not related very heavily to the Cultural Nationalist groups who had as their goals either returning to Africa, or separating from the U.S. I felt that they had forgotten what a hard struggle had been waged in order to make dents in the homegrown apartheid. I saw them as people who generally had completely given up not only on the white Americans' ability to change (which they will admit) but also on the black Americans' ability to make them change.

Most of the Cultural National groups had developed from the Black Power and "Black is Beautiful" concepts. Because of this there were many aspects of the cultural nationalism that I could go along with. I agreed with the Cultural Nationalist movement giving to Black people a self-respect and dignity that we didn't have before when our heads were still being controlled by the racists' propaganda, telling us that we are nothing and ugly because we're not white. It was also through the CN movement that I learned about many of the Blacks who helped to build America and whom the whites have erased from the history books.

Another thing that the CN movement taught me was that we Afro-Americans have a lot in common with our brothers and sisters in Africa. We had a common oppressor. The CN movement destroyed the myths that Hollywood had built through Tarzan movies about Africans, and they built up a strong sense of solidarity with them seeing their struggle as our own and their advances as ours and ours as theirs.

But where I couldn't go along with the CN movement was their doctrine of hating all whites. In prison I was learning about white people who fought against

Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America

slavery and racism. I know that John Brown was certainly one white man who gave his life for the freedom of black people. The Underground Railroad was run by whites. Schwerner and Goodman –two white men– were killed along with Chaney –a black man– and all three were fighting for freedom of Americans from racism. There were many white people who had been lynched because they took a stand for our rights. So I couldn't put all white people in one bag and say that they were all the same. My enemies, the racists, don't do that. They certainly make a difference between the people they call “nigger lover” and their own kind.

This is why prison was my university, just like it was for many of my brothers and sisters. It was there that I found myself and saw that my duty to mankind is to do everything in my power to change the wrongs against my people and to fight for justice in America.

One day, they told me that I was being transferred to Leesburg Farm. I didn't really want to go because I had made some friends in prison who had helped me a lot. They had, through long hard struggle, helped me to find myself and to understand the why's of many things that I had questioned before. I owe them a lot.

It didn't take me long to see that the guards at Leesburg were in general more racist than many in the prison. They were from poor backgrounds and had only one thing that gave them any self worth, and that was the fact that they had somebody under them –the black prisoners.

At the Leesbrug Farm there are no bars on the windows, the doors are never locked and there is no fence around the compound. The road was only about 200 yards from the barracks that I lived in. If anyone wanted to escape all that he had to do is just walk away.

We were free to go from one barracks to the other until bedtime. In the talk that the superintendent gave us when we arrived he mentioned that if we wanted to escape we could, that there was nothing to keep us from it. “But,” he added, “they will find you sooner or later.”

I started to check things out on the farm to find out who are the informers – whom I could talk to, and whom I couldn't trust. I wanted to see if there were any groups or any organizing going on. But I realized that only very few prisoners were interested in what was going on the outside, in the movement and in the world. The main interest of most prisoners was making “hooch” (jail wine), playing cards for cigarettes or money and talking about what they had before coming to prison and what they would do once they were back out.

Because of this, my contact was limited to only a few people. I had problems because I wouldn't be an “Uncle Tom” and a “Yes-Man” around the guards, so when I didn't work I stayed mainly on my bed reading a lot. Or I was sitting on the grass with my few friends and we were discussing.

George Brown

It was the year 1969 that the FBI declared war on the Black Panthers. The repression against them became nationally coordinated and publicly espoused by J. Edgar Hoover and Nixon.

Panther offices were broken into without warrants. Panthers were attacked on the streets by police. Many Panthers were shot down. The organization itself was disrupted by FBI agents and informers.

It was, also, in 1969 that I first decided that I would escape from prison. There was too much going on the outside for me to be wasting time on that prison farm. I thought that once I was out, I could join the movement and become active in the Panther Party. They needed all the help they could get.

During this time some of the members of the New Jersey chapter of the Panthers came to Leesburg. They were telling us about the things that were going on. They explained that even if the Panthers were catching the heaviest part of the repression, there was a government plot to crush all of the left movements. While smoke screening their general plans with the big noises made about the Panthers' call to black people to defend themselves against police brutality even if it meant arming ourselves and our homes, they were attacking any and practically every group, be it pacifists, anti-war or cultural nationalists. None of this was believed by the general public because it was coming from the mouths of black radicals. It would take the Watergate investigations and the mouths of white folks to state that things had degenerated to the point of police state tactics before it would be believed. In the meantime much damage was done to the movement.

Everything that I heard made me want to leave that much more. The problem was that I couldn't just leave like I was going on a stroll. That would get me caught. I had to prepare myself so that I could get away far enough. I needed some money and possibly some clothes. I also had to know the area.

So I asked to change my job and to work in the laundry. The laundry was located in a Mental Hospital. We were taken to work by bus and it took us one hour to get there. This way I could check out the roads.

Also while I was working in the room where we separate and shake out the dirty clothes I could find money many times in the pockets. We were supposed to turn the money over to the guards to have it put into our accounts but most people only gave the guards some change and a few small bills in order to keep the suspicion off them. One time I found 30 dollars, which I kept. Some days I found only two or three dollars; some days no money at all.

In general, the prisoners used the money to buy liquor or drugs from other prisoners or gamble with it. Sometimes they gave it to a visitor to take it outside for them.

After I had made my decision to escape I met George Wright. I saw him everyday, but we never had talked much. But now we started to discuss our

Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America

viewpoints about the things that were going on around us. During this time we were feeling each other out to what extent we could trust each other.

Not long after meeting George, I got my first disciplinary report for having a knife. It was only 3 cm long when it was open. I had found it while cutting grass. I was given one week restriction to by bed area. This was done not so much because of the knife but because the guards were calling me an agitator, because I was trying to get the prisoners to sign a petition for better food and mosquito nets. The mosquitoes were so bad at Leesburg that some people would rather give up the semi-freedom on the farm to go back to prison. I was also watched on my job because I was trying to get better work conditions. I knew why I was really given the weeks restriction, but it didn't bother me.

At that time more and more prisoners were escaping. Five had left in the past three months. I knew that I had to leave before they would use new measures like putting cameras along the road. They were already putting up guard towers.

On the 7th of August 1970, Jonathan Jackson, the younger brother of George Jackson, of the Soledad Brothers, was killed by police when he tried in a desperate attempt to draw public attention to the fate of his brother and many other black prisoners by liberating three prisoners and taking a judge, a prosecutor and a jurist hostage. Killed with Jonathan were two of the prisoners and the judge.

When I heard about this, I, like most of the black people in the United States, could understand the reason behind this action. At that time the general sentiment in the black community, even though they wouldn't follow the example of Jonathan, was certainly one of understanding for his motives and many applauded his actions. Jonathan was desperate but so was the whole back community. I was in complete sympathy with his action. I felt then that this was the only way to confront the racist and murderous repression that Nixon was bringing down on us.

Shortly afterwards, I heard the news about Angela Davis, saying that they were looking for her because she was the "organizer" of the attack. Things were starting to get heavy.

The next week George Wright came over to my building and asked me if I had any money. I explained to him that I had but it was all at the laundry where I kept it hidden until I needed it. He said that he was selling everything that he had and didn't need. I asked him what's up? He told me to put on my shoes and come outside. And he explained that he and two other guys were escaping that night. I asked how they were leaving, and he said by car. I knew that they couldn't have a car hidden. That meant they had to steal one. But I wanted to make sure that the plan would work because if we would get caught we wouldn't get another chance. He explained that it was a sure thing, that it had been checked and double-checked.

George Brown

I couldn't ask for a better chance than this. I asked if I could come with them, to ask the two other guys about it. I would see if I couldn't get some money through my contacts. We decided to meet in one hour in the recreation room. I explained to my main contact what was up, and he wanted to see if he could find some money for me.

Everything was set; we would leave after 9:00 o'clock headcount, which would give us an hour before the next count. We could also count on another half hour to forty-five minutes that they give you to come in late for the headcount, in case you were asleep, or out in the fields stealing watermelons, or drinking liquor. But after this time was up, they would ring the escape alarm.

I knew all of the roads in the area because I had been driving them for the past year while going to work. I also knew the procedures that took when someone escaped. I knew where they would look first.

They would call all the guards in to help look for us. Since most of the guards lived close by it did not take them long to come but we should still have 30 to 45 minutes before they would get their search organized. We would long be gone.

I went back and took off my prison shoes and put on my personal shoes, a white shirt and a personal sweater. I put my sport shorts on under my prison pants. Personal pants were not allowed on the farm because of the possibility of escape, but since it was summer it wouldn't look suspicious if we wore shorts, especially in Atlantic City summer resort town). We were dressed like vacationers.

I was on the farm for over a year and I never wore my white shirt because I never had any visits, which is when most prisoners wore them. But when I put on my personal clothes, everybody wanted to know where I was going. I told them to Atlantic City. They all laughed. Even the guard who was making the head-count laughed when I gave him the same answer.

It was to light outside when the 9 o'clock head-count was made. So we decided to wait until after the 10 o'clock count. After the count we all met at building N^o2, which was near the field that we had to cross. There were guys walking around outside at the time we met up, but for them to see someone crossing the field at that time of night wouldn't arouse any suspicion because we could be going to steal watermelons or get some wine or liquor in the cache.

We had to go all the way up to the house because that is where the car was. We were so close to the house that we could see the superintendent and his family in the kitchen eating and watching television. One of us opened the car door. The light came on inside, so two of us jumped in quick. The two others pushed the car backwards down the driveway to about eight meters from the road. Now we had to work fast. We lifted the hood. One guy cut and crossed the starter wires. The car started and he attached the wires. I checked the road and

Resistance and Counter-Resistance Growing up Black in America

told them to come out quick because no cars were coming. We were off, ten minutes after we left building N°2.

Just after we passed the entrance to the farm, we saw a prison car coming down the road. They were patrolling the road, but since they didn't expect prisoners to leave the farm by car, they didn't even look at us when they passed by.

I told the guy who was driving how to get to Atlantic City. By the time we got there they would just be doing the next head count on the farm.

In Atlantic City we decided to split up. George Wright and I decided to stay together for the time being. The other two went west and we north. George and I contacted a guy whom we knew from the prison who gave us a pair of pants each. Now we had it made. We left the car in a parking lot and went to the bus station to go to New York. But the next bus only left in eight hours. So we mingled with the crowd until time to leave. This would lessen the chance of the police harassing us and accidentally finding out that we had no identification at all.

We arrived in Harlem about 9:00 the next morning. We contacted friends and got a place to stay. We would look for jobs and save up some money. I also made plans to contact the Panthers. The same afternoon on the news we heard that "four inmates had escaped from the Lessburg Prison Farm."

CHAPTER 3
*THE POLITICAL ECONOMY
OF 'HOMELAND SECURITY' IN THE U.S.A.*

Francis FEELEY

Introduction

DURING THE GEORGE W. BUSH administration (2000-2008), bad government has been good business, particularly since 11 September 2001. In 1999, reported the prestigious economic journal, *Dollars and Sense*, nine private companies had federal homeland security contracts. Today, in 2009, a total of more than 33,000 companies have contracts with the United States Department of Homeland Security.¹

According to Mathew Rothschild, editor of *The Progressive Magazine*, more than 23,000 representatives of private industry are now working with the FBI and the DHS. These representatives call themselves the *Infra Group*. Membership to this group, according to Rothschild, is rapidly growing, and they receive classified government information on suspected terrorist threats before it is announced to the general public. In return, the IG members are expected to provide information to the government.

To join this elite committee, each person must be sponsored by an existing *Infra Gard* member, chapter, or partner organization. On the application form, prospective members are asked which aspect of the critical infrastructure their

¹ Ben GREENBERT, "Corporate Security," in *Dollars and Sense*, 19 February 2008.

Francis Feeley

organization is associated with. These areas include: agriculture, banking and finance, the chemical industry, defense, energy, food, information and telecommunications, law enforcement, public health, and transportation.²

At the time the United States entered the First World War, the American government organized a national network of men who named themselves, “The Four-Minute Men,” who were prepared to deliver a 4-minute patriotic speech anywhere, at any time they were called upon. This organization was the brainchild of George Creel, an advertising executive from Colorado who was appointed to head U.S. government Committee on Public Information in 1917. The strategy of the Public Information Committee was to influence public opinion against Germany, to promote self-sacrifice for the war effort and to launch the Four-Minute Men” whenever such direct tactics were necessary to assure popular support of the war. Eventually, the network of Four-Minute Men grew to include some 75,000 speakers across the North American continent.

At the end of 1919, the infamous Palmer Raids indicated that the U.S. government had kept files on countless immigrants and labor activists who were thought to be sympathetic with the Bolshevik Revolution. In the matter of a few days, thousands were arrested across America, and before it was over hundreds had been deported, including many U.S. citizens, as “undesirable aliens.”³

Again, during the Second World War, more than 110,000 Japanese Americans, most of whom were U.S. citizens, were arrested and forced to live an indefinite period of time in camps called “relocation centers” for reasons of national security.⁴

After World War II, the United States government continued to place large numbers of people on what officials called *The Security Index*, which made them automatically vulnerable to losing their jobs and their civil rights, and even to be arrested *en masse* and placed in “Detention Centers” under martial law. Once a name was placed on this *Index*, even if the FBI found that a mistake had been made, it was nearly impossible to have the name removed this list of those who could be imprisoned without charges, unless one agreed to inform on others.⁵

Up until the mid-1960s, most working-class Ku-Klux-Klan members enjoyed police protection as they murdered, bombed, burned, raped, shot and beat Black Americans and their civil-rights allies with impunity.⁶

² Mathew ROTHSCHILD, “The FBI Deputizes Business,” in *The Progressive*, March 2008.

³ Virginia BERNHARD, et al., *Firsthand America* (St. James, New York: Brandywine Press, 1993) pp. 718-721.

⁴ Francis FEELEY, *The History of an American Concentration Camp* (St. James, New York: Brandywine Press, 1995).

⁵ Archie BARON, *The Un-Americans*, BBC film documentary, 1992.

⁶ See William T. MARTIN Riches’ essay, “Mississippi did Burn: The Film Industry and International Terrorism in the USA,” in *Terror and its Representations, Studies in Social History and Cultural Expression in the United States and Beyond*, ed. by Larry Portis (Montpellier: Presses universitaires de la

The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.

The history of cooperation between U.S. corporations and government agencies is commonly known in Latin America. In Argentina, for example, the Ford Falcon automobile is emblematic of *state terror*. In the late 1970s, police, military, and paramilitary all used this automobile because Ford Motor Company had exclusive contracts with the Argentine security forces throughout the Dictatorship.

Likewise in Colombia, the Coca Cola corporation has a history of contracting paramilitary forces that have murdered and tortured labor union activists, as does United Fruit Co. in Guatemala, etc., etc.

It is in the context of this long history of U.S.-sponsored paramilitary interventions at home and abroad that the *Infra Guard* can best be understood. One American business owner told Mathew Rothschild that Infra Guard members are being advised on how to prepare for a martial law situation. He had attended a small local meeting where Guard members were told by FBI and Homeland Security officials what they may be called upon to do:

The meeting started off innocuously enough, with the speakers talking about corporate espionage. From there, it just progressed. All of a sudden we were knee deep in what was expected of us when martial law is declared. We were expected to share all our resources, but in return we'd be given specific benefits. . . . Then they said when *not if*—martial law is declared, it was our responsibility to protect our portion of the infrastructure, and if we had to use deadly force to protect it, we couldn't be prosecuted.⁷

Stephen Holmes in his book, *The Matador's Cape: America's reckless response to terror* (Cambridge University Press, 2008), formulates a series of questions to expose the “intellectual fallacies” of the War of Terror:⁸

- Did Islamic religious extremism cause 9/11 ?
 - Holmes rejects any direct connection between Islamic religious extremism and the 9/11 Attacks.
 - a) Emphasizing religious extremism as the motivation for the 9/11 plot “terminates inquiry prematurely and encourages us to view the attacks ahistorically, as an extreme expression of Islamic fundamen-

Méditerranée, 2008), pp.139-53. See also, David Cunningham, *There's Something Happening Here: The New Left, the Klan, and FBI Counterintelligence* (Berkeley: University of California Press, 2004).

⁷ Mathew Rothschild, *op. cit.*

⁸ The following information in this list of questions come primarily from Chalmers Johnson, “A Guide for the Perplexed,” first published at *TomDispatch.com* Internet site: http://www.tomdispatch.com/post/174852/chalmers_johnson_12_books_in_search_of_a_policy, October 22, 2007, visited on 20 February 2009.

talism. In fact, this approach is tautological and explains nothing: “Suicidal terrorism is caused by a proclivity to suicidal terrorism.”

b) Holmes believes that “the mobilizing ideology behind 9/11 was not Islam, nor even Islamic Fundamentalism. He believes what mobilized the 19 hijackers –15 of whom were Saudi Arabians, 2 of whom were Egyptians, and 1 Lebanese– was not religion at all, but rather “a narrative of blame” provided by Bin Laden.

c) The presence of U.S. troops in Saudi Arabia since the First Gulf War, in 1991, was a far graver offense than the Soviet invasion of Afghanistan. Bin Laden demonized the United States.

- Why did American military pre-eminence breed delusions of omnipotence? Here, Holmes, discusses some hidden agendas which served to distort rational policy-making in Washington, D.C.
 - a) Cheney’s desire to expand executive power and weaken Congressional power;
 - b) Rumsfeld’s desire to field-test his theory that in modern warfare Speed is more important than Mass;
 - c) The plan of some of Cheney’s and Rumsfeld’s advisors to improve the security situation of Israel;
 - d) The Bush administration’s desire to create a new set of permanent U.S. military bases in the Middle East to protect U.S. oil supply in case of a collapse of the Saudi Monarchy;
 - e) The desire to invade Iraq in order: 1) to avoid putting all the blame for 9/11 on al Qaeda, which Bush was incapable of destroying during the first nine months after 9/11; and 2) to avoid acknowledging that Clinton was right when he warned Bush and his top officials that al Qaeda was the main security threat to the U.S.

- How was the war in Iraq lost ? Here he discusses the significance of L. Paul Bremer’s disbanding of the 200,000 Iraqi military.

- How did a tiny group of individuals, with eccentric theories and reflexes, recklessly compound the countries post-9/11 security nightmares ? One explanation Holmes offers is that the Neo-Cons in the Bush administration were so bewitched by Cold War thinking that they were simply incapable of grasping the new realities of the post-Cold War world. “In Iraq, the lack of a major military rival excited some aging hard-liners into toppling a regime that they did not have the slightest clue how to replace. . . .”

- What roles did Vice President Dick Cheney and Secretary of Defense Donald Rumsfeld play in the Bush administration?
The importance of bureaucratic politics and Cheney and Rumsfeld's successful manipulation of the naïve Bush. The result of inter- and intra-agency battles in Washington, D. C. confused any understanding of the terrorist threats held by a few highly placed calculating bureaucratic infighters. Rumsfeld and Cheney controlled the military and when they were given the opportunity to rank the country's priorities in response to the 9/11 Attack, they emphasized the importance of the government agency which they happened to control.)
- Why did the U.S. decide to search for a new enemy after the Cold War ?
Although the thesis of Samuel Huntington, in "The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order" was discredited very early, and it was clearly established that "there is insufficient homogeneity in Christianity, Islam, or the other great religions for any of them to replace the Soviet Union, Huntington determination "to find homogeneity only because he is looking for it" did influence vested interests –both political and economic— within the United States after the fall of the Berlin Wall at the end of 1989.
- What role did left-wing ideology play in legitimating the war on terror ?
The idea of "humanitarian wars" in the 1990s –Yugoslavia, and Somalia—supported by anti-genocide activists made a powerful rhetorical case for casting aside existing decision-making rules and protocols. This, Holmes argues, may have influenced the Bush administration to do the same in their fight against "the evil of Terrorism" outside the Constitution and International Law. This rhetorical device may have been adopted by Cheney and Rumsfeld to appeal to the wider public with "humanitarian talk" and also to silent potential critics.
- How did pro-war Progressives help to stifle national debate on the wisdom of the Iraq war?
They tried to convince us that the Israeli-Palestine Conflict was not just a tribal war over scarce land and water, but rather one part of a larger Spiritual War between Progressives and Liberalism, on the one hand, and Reactionary Irrationalism, on the other.

- a) According to this logic, Osama bin Laden and Saddam Hussein represented the same elements of extremism: The distinction between Anti-terrorism and Anti-fascism is collapsed in order to provide a foundation for the identity of the new enemy: “Islamofascism”.
- b) The purpose was to recruit Christian fundamentalists in their support of the War on Terrorism.
- How did “Democracy” by military force become America’s mission in the world ?
 - Promoting democracy is a political solution to America’s fundamental problem of Islamic Radicalism.
 - a) Islamic radicalism is authoritarian and repressive.
 - b) Terrorism is not the enemy, but merely a tactic that Islamic Radicals have found to be effective.
 - c) The problem is that the Pentagon is ill-equipped to promote Democracy.
- Why is the contemporary American anti-war movement so weak ?
 - Among the important lessons that George W. Bush, Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Karl Rove, and others learned from the Vietnam War was that if you want to suppress domestic questioning of foreign military adventures, then you must (i) eliminate the draft, (ii) create an all-volunteer army, (iii) reduce domestic taxes, and (iv) maintain a false prosperity based on foreign borrowing.
- How did the embracing of American unilateralism elevate the Office of the Secretary of Defense over the Department of State ?
 - The International institutions created by the U.S. after World War II—including the World Bank, the IMF, and NATO—allowed the U.S. to rule indirectly, using seemingly “impartial” international institutions and eliciting cooperation from other nations. This tried and proven formula was not followed after 9/11 and as a result, the U.S. State Department was eclipsed by the Department of Defense, which is an institution hopelessly ill-suited for diplomatic and nation-building missions.)
- Why did the United States battle lawlessness with lawlessness (for example, by torturing prisoners and concentrating extra-Constitutional authority in the hands of the President)?

The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.

George W. Bush's legal council is the University of California-Berkeley law professor John Yoo, who authored the "torture memos" for President Bush, denied the legality of the Geneva Conventions, and elaborated a grandiose view of the President's war-making power.

- a) But why would an ambitious legal scholar labor for years to develop and defend an historical thesis that is manifestly untrue? What is the point, and what is the payoff?
- b) Professor Yoo is a member of the "Federalist Society," an association of conservative Republican lawyers who claim to be committed to recovering the original understanding of the U.S. Constitution and which includes several Supreme Court justices.

Stephen Holmes concludes the discussion of these questions with a "devastating condemnation" of the American neo-liberal political elite:

If the misbegotten Iraq War proves anything, it is the foolhardiness of allowing an autistic clique that reads its own newspaper, and watches its own cable news channel to decide, without outsider input, where to expend American blood and treasure –that is, to decide which looming threats to stress and which to downplay or ignore.⁹

In his review of Holmes' book, Chalmers Johnson identified four fallacies which he believes helped to create the crisis now experienced in the U.S.

- (1) Conflating strategies against "non-state terrorists" with strategies against "Rogue States" [al Qaeda and Iraq].
- (2) Adopting two contradictory strategies: a) "shock-and-awe" against Muslims and b) "regime change"
- (3) The adoption of "Humanitarian Wars" in the 1990s : this new imperialist ideology was "high jacked" by Neo-Conservatives.
- (4) The use of police in a "Lawless Society" where the rule of law and "checks-and-balances" are replaced by "strong executive power."

⁹ Stephen HOLMES, *The Matador's Cape: America's Reckless Response to Terror* (London: Cambridge University Press, 2007), p. 301.

Francis Feeley

The solution, for Johnson, is to dismantle the American Empire and the “Military-Industrial-Political Complex.” The Model to follow, he believes, is Great Britain after World War II and the Suez Canal fiasco (November 1956), in order to save Democracy and the American Republic.¹⁰

The Best of Times

The United States Congress passed Public Law 107-56 on April 25, 2001. This voluminous bill, which few lawmakers actually read before voting its passage into law, was given the name “U.S. P.A.T.R.I.O.T. Act,” an unlikely acronym for “Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001”. The Bill passed in the House of Representatives on the morning of April 24, by a final vote of 357 to 66, with 9 abstentions. The following afternoon, the U.S. Senate passed the Bill with a vote of 98 to 1, with 1 abstention. The federal law makers had in one fell swoop weakened centuries of legal precedents which protected civil liberties in the United States. This law authorized the detention of immigrants for indefinite periods of time; it allowed “sneak-and-peek” searches of homes and businesses without owners’ or occupants’ permission or knowledge; it allowed the FBI to search telephone, email, and financial records without a court order; and it expanded access of law enforcement agencies to business records, including library and financial records.¹¹

“Sunset” clauses were written into many provisions which would deactivate the certain laws beginning on December 31, 2005, four years after the passage. The supporters of the PATRIOT Act tried to make these laws permanent, while critics tried to remove those laws which they felt threatened civil liberties.

The USA PATRIOT Improvement and Reauthorization Act was passed by Congress in early March 2006 and signed into law by President Bush on March 9, 2006. The U.S. Senate support was once again an overwhelming majority; this time 95 to 4 vote, with one abstention, and the House voted in favour by a vote of 280 to 138, with 14 abstentions. However, due to the vigilance of several civil liberties organizations, most notably the American Civil Liberties Union (ACLU), the Center for Democracy and Technology (CDT), the Electronic Frontier Foundation (EFF), and the Electronic Privacy Information Center

¹⁰ Chalmers Johnson, “A Guide for the Perplexed,” published at *TomDispatch.com* Internet site: http://www.tomdispatch.com/post/174852/chalmers_johnson_12_books_in_search_of_a_policy, October 22, 2007, visited on 20 February 2009.

¹¹ See U.S. Government Records, “FINAL VOTE RESULTS FOR ROLL CALL 398,” at <http://clerk.house.gov/evs/2001/roll398.xml> , and the “U.S. Senate Roll Call Votes 107th Congress - 1st Session on October 25, 2001” at http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=107&session=1&vote=00313, visited on 16 March 2009.

The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.

(EPIC). These four groups closely watched the proposed legislation and have continued to critique the laws after their passage. As a result, many of these laws have been judged unconstitutional.¹²

The Homeland Security Act was passed by Congress in November 2002. The Department of Homeland Security is the third largest cabinet department in the U. S. federal government, after the Department of Defense and the Department of Veteran Affairs.

The Department of Homeland Security combines several government agencies and entities, including the United States National Guard, the Federal Emergency Management Agency, the United States Coast Guard, U.S. Customs and Border Protection, U.S. Immigration and Customs Enforcement, United States Citizenship and Immigration Services, the United States Secret Service, the Transportation Security Administration, and Civil Air Patrol. It employs more than 200,000 people. The Secretary of DHS is a Cabinet post: the Secretary was Tom Ridge, named by President Bush in January 2003, followed by Michael Chertoff in February 2005. On January 20, 2009, the Senate confirmed Barack Obama's appointment of Janet Napolitano to be the third Secretary of Homeland Security. The budget of DHS was \$69.1 billion in 2006. In 2007, Congress allocated \$50.4 billion to DHS, and in 2008, a budget of \$43.2 billion was allocated.

Over the years, the DHS has been subject to increasing criticisms. One criticism stems from the U.S. government response to Hurricane Katrina (August 29, 2005) was widely criticized as being inadequate, despite the large budget FEMA had at its disposal. (This budget reached \$8.02 billion in 2008.) A second criticism of DHS concerns perceived threats to citizens' privacy and computer security. Another complaint is the excessive waste and ineffectiveness of this new Department. The DHS was accused last year by the U.S. Government Accountability Office of losing \$2 billion in waste and fraud cases which included credit card abuses, and making purchases of excessively priced items such as boats and beer brewing kits. A fourth criticism of wasting money revolved around a \$42-million data mining tool, which had to be abandoned because it was misidentifying people. And on top of all this waste and fraud, a survey found that employee morale at DHS was near the bottom of all government agencies, which has raised concerns about the supervision and management of this Department.

In a speech to business people on March 20, 2007, the former U.S. Secretary of the Treasury under President Clinton and future Director of the White House National Economic Council, under President Obama, Lawrence Summers spoke about the risks facing the global economy. Among them geopolitics was at the

¹² "USA PATRIOT Act Additional Reauthorizing Amendments Act of 2006" at <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=s109-2271>, visited on 29 August 2008.

Francis Feeley

top of his list. “It is like something out of Dickens [he told the group]. You talk to international relations experts, and it is the worst of all times. Then you talk to potential investors, and it is one of the best of all times.”¹³

Nowhere is the disconnect between reality and the euphoria of financial markets more vast than in Tel Aviv, where the “incredible Israeli shekel is climbing to seven-year highs against the dollar. Gary Dorsch, editor of “Market Oracle” in the United Kingdom, describes the “miracle” of Israeli economic growth as follows:

The “Incredible” Israeli shekel’s climb to 25 cents U.S. comes amid reports that Syria is positioning thousands of missiles on its border with Israel. Iran and Syria have restocked Hezbollah with thousands of missiles and rockets in defiance of U.N. resolutions, and Sheik Nasrallah is once again capable of striking Tel-Aviv. Iranian backed Hamas has transferred tons of explosives and missiles into the Gaza Strip and is firing Qassam rockets into southern Israel on a daily basis.

Iran’s deputy interior minister is explicitly warning that in the event of an American attack on its nuclear installations, Iran would fire tens of thousands of missiles at Israel. Global investing always involves geo-political risks, and nowhere are the stakes higher than in the nine miles between the West Bank and the Mediterranean Sea.

In spring 2007, Israeli Prime Minister, Ehud Olmut’s popularity fell to an historic low of no more than 2%. Seventy percent of Israeli voters wished that he would resign immediately, and the right-wing Likud Party, headed by Benjamin Netanyahu, gained in popularity while eagerly attempting to attract foreign investments.

When Netanyahu was finance minister, Israel eliminated all corporate and dividend taxes on foreign investments of more than \$200 million by multi-nationals. A record flow of foreign capital into Israel’s economy and capital markets followed. In 2006, investments totaled \$21.2 billion. In the summer of 2006, Warren Buffet of Berkshire Hathaway Investors purchased an 80% share in Iscar, the Israeli metalworking company, for \$4.1 billion. “With this purchase,” the American company announced, “we are sending an indirect message to the world for foreign investors to make similar investments.” And following Israel’s 31-day war with Hezbollah in Lebanon in the summer of 2006, Buffet told reporters, “Berkshire Hathaway and Israel will be here forever, as Israel and the U.S. will be here forever.” Several weeks later, U.S. billionaire Donald Trump declared his support of Israel as a profitable investment opportunity: “I am confident that Israel’s future can only go in one direction, and that is up.” Trump purchased a site in Rama Gan to build his 70-story

¹³ Gary Dorsch, “The Incredible Israeli Shekel, as Israels Economy Continues to Boom,” in *Market Oracle*, 8 May 2007, <http://www.marketoracle.co.uk/Article947.html>, visited on 16 March 2008.

“Trump Plaza Tower,” next to the Israeli Diamond Exchange, for \$300 million. Trump also reported his plans to build a 647-room resort hotel in the coastal town of Netanya.¹⁴

Israel’s economic growth has been powered by its technological industries. In proportion to its total population, Israel has more engineers and more scientific papers published than any other country in the world. (Israel has 135 engineers per 1000 residents, compared to the United States, which has only 85. Large multinational corporations such as Cisco Systems, Motorola, Intel, IBM, Nortel, Microsoft, Mitsubishi, Deutsche Telekom, as well as aviation and space companies, have set up subsidiaries and research centers in Israel and have invested in Israeli technology incubators, and venture capital funds.

Intel has been active in Israel for more than 30 years with annual exports of \$2 billion, and employing more than 5,000 workers. Intel has built a second \$4 billion chip plant in Israel that began operating in the latter part of 2008.

Israel has more technology patents registered in the U.S. than China, Russia and India combined. The percentage of Israeli high-tech exports in proportion to its total exports rose from 45% in 1995 to 60% in 2006, when Israel recorded a balance of payments surplus for the first time. High-tech consulting services from Israel to foreign businesses increased by 10% in 2006, to \$19.3 billion, or 31% of Israel’s total exports that year.¹⁵

Despite (or because of) the continued conflicts in the Middle East, “the flood of foreign investment into Israel has not stopped.” In 2006, it amounted to 2/3 of the net investment in Russia and 1/3 into China. “In large part, Israel’s high-tech industries,” writes Gary Dorsch, the editor of “Market Oracle” from the United Kingdom, “are a spin-off from its need to maintain a qualitative military edge over her potential enemies, in a very hostile neighborhood. Israel was the first to develop pilot-less drones and is one of only 6 countries around the world that can launch its own satellites.”¹⁶

The Worst of Times

The economic bubble had not yet burst when Jonathan Cook wrote his contemporary account of *Israel and the Clash of Civilizations: Iraq, Iran and the Plan to Remake the Middle East* (Pluto Press, 2008). In this book, Cook asks several interesting questions, such as: Why do Israel and the U.S. seem to be intent on extending the “war on terror” to the strongest Middle East state, Iran, since it is uniquely positioned to alleviate the crisis in Iraq? Why turn the “clash of

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Ibid.*

Francis Feeley

civilizations” into an added Sunni-Shia struggle and risk making an unstable situation worse? And who controls American foreign policy, given the influence of the Israel lobby in the United States?¹⁷

Cook points out that Iran has sought dialogue with the United States for many years, but that Washington, D.C. has constantly refused. He also points out that key policy advisors have for many years, since the 1980s, advocated a non-military solution to Iraqi nationalism under Saddam Husain. Even the U.S. oil interests were opposed to all-out war and military occupation in Iraq. Furthermore, an expansion of this war into Iran, according to these advisors, would assure regional turmoil, greater instability, and an intensification of conflicts targeting Americans, and assuring higher oil prices and possible global recession, with no assurance of a favorable outcome. Why risk it?

An answer to this question has been suggested by U.S. academics such as, John Mearsheimer, Stephen Walt, and James Petras. According to these authors, the Israel lobby’s influence in the United States reaches to the highest levels of government, as well as the cloakrooms of Congress, the boardrooms of corporations, the faculty lounges of academia, and the naves of churches, particularly fundamentalist Protestant churches. These are the locations, according to this argument, where Israeli interests are most forcefully represented, and have been for decades.

However, Jonathan Cook takes a different view, and argues that Israel and the United States have formed a mutual alliance, pursuing well defined interests. The Israeli government persuaded Neo-conservative administrators that both countries shared mutual interests: The U.S. interest in controlling the world’s oil supply to achieve world domination was at the heart of this strategy.

As early as the 1980s, at the start of the Reagan administration, Ariel Sharon, an influential military officer at the time, introduced a “radical departure” from the traditional Israeli strategy of either seeking a negotiated peace or waging war on its hostile neighbors. His new plan was to actually achieve hegemony in the region by developing a technological superiority in weapons. This plan became known as “The Sharon Doctrine,” and by 2001 it reflected the views of Israeli National Security Advisor, General Uzi Dayan, and the Mossad Chief, Ephraim Halevy. They called 9/11 a “Hannukkah Miracle” because it provided the opportunity for Israel to dominate its enemies. Henceforth, every outbreak of “Islamic terror” could be lumped together as “a threat to world stability.”

An even more extreme strategy than “The Sharon Doctrine” was concocted in 1982 by a senior Israeli Foreign Affairs Ministry Advisor, Oded Yinon. He proposed transforming Israel into a regional power by breaking up Arab states

¹⁷ The information in this section comes from Stephen Lendman’s review of Jonathan Cook’s book published on 8 February 2008 on Counter Currents.org, under the title, “Jonathan Cook’s ‘Israel And The Clash of Civilizations’,” <http://www.countercurrents.org/lendman080208B.htm>, visited on 20 March 2008.

into ethnic and confessional groupings which Israel could more easily control. It was this strategy that caught Dick Cheney's imagination and is reflected in his notorious vision of "permanent war that won't end in our life times."

The strategy adopted by the United States and Israel, according to Cook, is to create "organized chaos" throughout the region. Already in the 1980s, the Israeli newspaper correspondent for military affairs at *Haaretz*, Ze'ev Schiff, wrote that it was in Israel's best interest to dismember Arab countries into "feuding mini-states." Iraq, for example, could be reduced to a Shi'ite state, a Sunni state, and a separate Kurdish region. Since this declaration, Israel has been implementing this strategy in the Palestinian Territories, along with new weapons, urban warfare tactics, and crowd control techniques.

There is one problem in this plan to remake the Middle East, however. The possibility that another Middle East state may develop nuclear weapons and challenge Israel's military hegemony in the region looms over the entire Israeli plan.

Meanwhile, realistic or not, this strategy has been very profitable for many businesses and it has contributed to Israel's "economic miracle" by selling services and hardware in response to violence at home and elsewhere.

Israeli technology firms pioneered the homeland security industry. They still dominate it, and they have made Israel "the most tech-dependent" country in the world. Israel continues to be the fourth largest arms exporter in the world, after the United States, Russia, and France.

Today, the U.S. Department of Homeland Security is one of Israel's biggest customers for air passenger profiling, biometric IDs, video and audio surveillance equipment, prisoner interrogation systems, fiber optics security systems, unmanned drones, high-tech fences, thermal imaging systems, tear gas products and ejector systems, and much more.

This advanced, international version of the "military-industrial complex" offers no long-term guarantees of stability. The immediate fallout is unpredictable, but as long as the motor force of this economic growth is high-tech and high profits, nations around the world have much to fear.

The Grand Strategy, if Jonathan Cook's analysis is correct, confirms that the "Oslo Accord" died with the assassinations of Rabin and Arafat. The new model, supported jointly by Israel and the U.S. is the Palestinian division between Mahmoud Abbas' FATAH Party in the West Bank and Hamas in Gaza. As long as the Palestinians remain divided they can be marginalized. The Bush administration and the Israeli government were confident that what was working in the Territories could be applied throughout the entire region.

As early as 1996, this strategy was expressed in a U.S. Policy paper entitled, "A Clean Break," authored by three Neo-Con political advisors, Richard Pearle, Douglas Feith, and David Wurmser. In this paper, they predicted that after Saddam fell and the repressive order based on Sunni leadership collapsed, Iraq

Francis Feeley

would be “ripped apart by the politics of war lords, tribes, clans, sects, and key families. . . .” British and American intelligence agencies confirmed this view of “post-invasion chaos,” because Iraq was one of the least cohesive states in the Middle East.

This knowledge, however, fits perfectly with the strategy that Washington and Israel had already adopted. It served to further justify the “war on terror,” and such chaos was the precondition for the Israeli goal, namely splitting the country into three mini-states, with the Kurds, the Shias, and the Sunni living in perpetual conflict.

The Pentagon has proceeded accordingly to cantonize Iraq’s largest cities “Israeli style” by enclosing neighborhoods with 12-foot walls and requiring special IDs for entry. The same plan has been made for Lebanon, where the large Shia population has been targeted for marginalization, with the Christian and Sunni minorities supported by Israel.

The old colonial strategy of “Divide and Rule” is being attempted in Iran as well, were, according to U.S. journalist Seymour Hersh, the CIA is conducting “black operations” and have been since 2006. The objective, as in Iraq, Lebanon, and Palestine, is to create ethnic tensions throughout the nation, to promote conflict, and attempt to destabilize the government and push it into a confrontation with Washington. CIA operatives are working with Azeris in the north of Iran, and in the southeast of the country they are working with Baluchis rebels, and with the Kurds in the northeast. They also have their own special forces inside the county, as well.

The Grand Strategy shared by Washington and Israel is to remake the Middle East by spreading instability and promoting inter-communal strife. According to Jonathan Cook, a different outcome is possible: new political, religious, and social alliances could take formation across this entire region. The Washington-Israeli strategy would indeed lead to “war without end,” and to huge financial profits for a very few.

Conclusion

Homeland Security is one of the fastest-growing Industry groups in the world. More than 30,000 companies have business contracts with the Federal government, while in 2000 there were only 9 companies with such contracts.

Since September 11, 2001, agencies associated with the United States Department of Homeland Security have paid private contractors more than \$130 billion, the top ten contractors receiving about half that amount, or roughly \$65 billion. Vision, a subsidiary of General Electric Corps., is the biggest recipient, with \$15 billion in contract revenue. Three other beneficiaries of government largesse are IBM, L-3 Communications, and Honeywell.

The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.

The U.S. Office of Management and Budget reported for fiscal year 2003 (ending September 30, 2003) that the 22 government agencies that joined to form the DHS represented a combined budget of \$28.2 billion. For fiscal year 2006, this budget had grown to \$40.3 billion, and for fiscal year 2007, President Bush requested \$42.7 billion. Placed in the larger context of the U.S. economy, however, Homeland Security production spending represents no more than 0.5% of the GDP, or approximately equivalent to the “weight-loss” industry.

Nevertheless, many people are concerned that the Security and Surveillance markets will continue to grow, and there is evidence that this may be in fact true.

- Attendance at the annual conferences organized by the National Homeland Defense Foundation over the past three years had increased from a few hundred to more than 1000.
- An industry publication, “Government Security News,” launched in September 2001, has expanded its circulation and switched from a quarterly to a bi-weekly publication.
- In 2006, 50 conferences on Homeland Security were organized, compared to none four years before.
- The number of companies awarded homeland security contracts grew from nine, in 1999, to 3,512 in 2003 (when the DHS was formed), to a total of 33,890 in 2007. This represents an increase of ten fold in just four years.
- Also, the number of lobbies has increased. In 2001, there were only 2 lobbying firms registered with the U.S. Senate Office of Public Records as homeland security lobbyists. By the end of 2005, the number of registered HS lobbyists had increased to 543.

The phenomenal growth of the security and surveillance industries since 2001 is explained by high profits. Large companies have been beneficiaries of *non-competitive contracts*, the means by which the DHS distributed some \$28 billion between 2001 and 2006. In fact, 21% of the revenues of the top 10 companies with HS contracts came from non-competitive contracts. The Big Ten companies get the big contracts, which amounted to about 2/3 of the total spending since 9/11, or some \$87 billion.¹⁸

The largest expenditure of the U.S. Department of Homeland Security, about 1/3 of its total budget, is spent on Data-Processing Services. The second largest expenditure, about \$23 billion, has been spent on Alarm and Security Systems, like the baggage screening machines that InVision and L-3 corporations manufacture. Other big-budget Homeland Security products include guard services, radio navigation, printing and book-binding equipment, and temporary trailers for housing and office use.

¹⁸ “Business in the Beltway: Big Time Security,” in *Forbes Magazine*, 28 August 2006.

Francis Feeley

Governments and businesses worldwide spent more than \$50 billion in 2006, according to Department of Homeland Security officials, to protect against terrorist attacks. By contrast, the motion-picture industry and the music industry each generate around \$40 billion annually. But HS productions are growing and the \$50 billion figure is expected to double by 2010. The U.S. security and surveillance market generated \$29 billion in revenue in 2006, from the threat of terror. About 70% of this amount came from federal, state, and local government contracts.¹⁹

Large government contracts were awarded to the *Halliburton* subsidiary, *Kellogg, Brown and Root*, which received \$385 million to establish temporary detention and processing capabilities on the U.S. border regions, in the event of a large influx of immigrants into the U.S. Another corporation was Unisys, which received a contract of between \$308 and \$750 million to build, secure, and manage the information technology infrastructure for the Department of Homeland Security and one of its agencies, The Transportation Security Administration. Five large multinational corporations bid for the \$2 billion contract with the DHS to provide surveillance on the U.S. borders:

- *Lockheed Martin* (LMT)
- *Raytheon* (RTN)
- *Boeing* (BA)
- *Northrop Grumman* (NOC)
- *Ericsson* (ERIC)

In 2004, another large corporation, *Accenture*, won the largest single ever awarded by the DHS. This contract could run for 10 years and would generate \$10 billion for the company. The project is to introduce biometrics and other technologies for the purpose of surveillance of foreign visitors as they enter the U.S.

In the absence of another major terrorist attack in the U.S., Europe, or Japan, the market for security goods and services is expected to increase to \$178 billion by 2015 (triple its current value). But a major terrorist attack in one of these countries, according to Homeland Security Research (the industry tracker), could increase the global market to \$730 billion by 2015 (a more than 12 fold increase).²⁰

Growth has shifted from Airport security, immediately following 9/11, and Information Technology, and combating Bioterrorism with detection devices and the stockpiling of vaccines, to new areas, including technology for surveillance, detection of nuclear and other weapons of mass destruction. While the

¹⁹ "Homeland Security Generates multibillion dollar business," in *U.S.A. Today*, 9 October 2006.

²⁰ *Ibid.*

The Political Economy of 'Homeland Security' in the U.S.A.

homeland security business is much bigger in the US than in any other country or region, this is beginning to change. In Europe, India, and China security and surveillance production is growing. It is estimated that by 2015, the United States will make up only 42% of the global market.²¹

There appears to be no limit to the expansion of the new security and surveillance industries, as any new terrorist attack is enough to silence critics who say too much money is being spent on homeland security.

The threat of attack is a state of mind which can be easily produced, but not easily dispelled.

²¹ *Ibid.*

Francis Feeley

Sources

BARON, Archie (Producer). *The Un-Americans*, BBC film documentary, 1992.

BERNHARD, Virginia, et al. *Firsthand America*, St. James, New York: Brandywine Press, 1993.

“Business in the Beltway: Big Time Security,” in *Forges Magazine*, 28 August 2006.

DORSCH, Gary. “The Incredible Israeli Shekel, as Israel’s Economy Continues to Boom,” in *Market Oracle*, 8 May 2007, <http://www.marketoracle.co.uk/Article947.html>.

GREENBERT, Ben. “Corporate Security,” in *Dollars and Sense*, 19 February 2008.

“Homeland Security Generate multibillion dollar business,” in *U.S.A. Today*, 9 October 2006.

HOLMES, Stephen. *The Matador’s Cape: America’s Reckless Response to Terror* (London: Cambridge University Press, 2007).

JOHNSON, Chalmers. “A Guide for the Perplexed,” published at *TomDispatch.com* Internet site: http://www.tomdispatch.com/post/174852/chalmers_johnson_12_books_in_search_of_a_policy, October 22, 2007.

JOHNSON, Chalmers. *The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic* (New York: Holt Paperbacks, 2004).

LENDMAN, Stephen. “Jonathan Cook’s ‘Israel And The Clash of Civilizations,’” published on 8 February 2008 at *Counter Currents.org*, <http://www.countercurrents.org/lendman080208B.htm>

PORTIS, Larry, ed. *Terror and its Representations, Studies in Social History and Cultural Expression in the United States and Beyond*, Montpellier: Presses universitaires de la Méditerranée, 2008.

ROTHSCHILD, Mathew . “The FBI Deputizes Business,” in *The Progressive*, March 2008.

U.S. Government Records, “FINAL VOTE RESULTS FOR ROLL CALL 398,” at <http://clerk.house.gov/evs/2001/roll398.xml>.

“U.S. Senate Roll Call Votes 107th Congress - 1st Session on October 25, 2001” at http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=107&session=1&vote=00313.

“USA PATRIOT Act Additional Reauthorizing Amendments Act of 2006” at <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=s109-2271>.

CHAPTER 4

LA COUVERTURE DES ÉVÉNEMENTS DANS L'IRAK POST-INVASION : UNE DES NOMBREUSES ILLUSTRATIONS DE LA CONCURRENCE CROISSANTE ENTRE LES MÉDIAS TRADITIONNELS ET LES MÉDIAS ALTERNATIFS

Patrick LITSANGOU

Introduction

L'OUVRAGE DE DAHR JAMAIL intitulé : *Beyond the Green Zone Dispatches from an Unembedded Journalist in Occupied Iraq*, est une nouvelle illustration du développement des médias alternatifs ou indépendants. Lesdits médias se sont assignés pour mission d'exposer les non-dits ou les insuffisances des médias traditionnels en terme de couverture des événements.

Cet ouvrage est le fruit de dépêches quotidiennes figurant sur le weblog de l'auteur au sujet de l'occupation de l'Irak. Il le signifie très clairement lorsqu'il écrit : « *I was continuing to send emails to friends back in Alaska about what I was seeing. Before long, these were to evolve into a weblog of the occupation* »¹. Il convient de chercher à définir ce que l'on entend par *weblog* ; Olga Bailey et al., le définissent

¹ Dahr JAMAIL, *Beyond the Green Zone : Dispatches from an Unembedded Journalist in Occupied Iraq*, Haymarket Books, Chicago, 2007, p.31 .

Patrick Litsangou

comme une forme de journalisme alternatif ou citoyen ;ils proposent une autre définition assimilant les blogs à des instruments permettant aux citoyens d'offrir un autre point de vue de l'actualité.

Notre communication a puisé abondamment dans l'ouvrage de Dahr Jamail, celui co écrit par Olga Bailey, Bart Cammaerts et Nico Carpentier dont le titre est *Understanding Alternative Media*, l'ouvrage coordonné par Mark Tremayne intitulé *Blogging, Citizenship, and the Future of Media* et enfin plusieurs articles publiés dans des magazines anglo-saxons. Notre analyse s'articule autour de trois parties. La première est axée sur quelques raisons parmi tant d'autres du développement des médias alternatifs en période de guerre, le conflit en cours en Irak servira de cas d'étude.

Nous verrons que les choix des médias traditionnels tels que leur préférence pour des récits factuels émanant de journalistes professionnels sur le terrain et qui n'accordent que peu d'importance à la souffrance individuelle, leur propension à ne se baser que sur les déclarations officielles de porte-paroles gouvernementaux, et enfin le recours à des experts militaires pour avoir des informations contextuelles sur le conflit, conduisent souvent les individus à rechercher un point de vue différent de l'actualité, c'est le cas par exemple des lecteurs de blogs ou à proposer un autre point de vue de celle-ci, nous en avons l'illustration parfaite avec les blogueurs. En effet ces deux catégories d'individus considèrent que les choix susmentionnés effectués par les médias sont des insuffisances ou des carences.

Ces caractéristiques de la couverture de conflits armés par les médias traditionnels sont parmi les principales causes de l'émergence des médias alternatifs. La deuxième partie est centrée sur une illustration des défaillances des médias traditionnels. Enfin pour clore notre brève analyse nous essayerons de mettre en relief la concurrence de plus en plus forte entre les médias traditionnels et ceux alternatifs en termes de couverture de conflits armés. Pour les besoins de notre analyse nous allons nous focaliser sur les *warblogs* c'est-à-dire des blogs rédigés en période de guerre et les *milblogs* ou *military blogs*, qui sont l'œuvre de soldats américains en Irak.

Raisons du développement des medias alternatifs

A. Les carences des médias traditionnels

Les médias traditionnels perdent de plus en plus de terrain ou subissent de manière croissante la concurrence des médias alternatifs dans la mesure où ils se signalent par des insuffisances ou des carences qui sont exploitées par les médias alternatifs pour éroder davantage leur audience.

En outre comme nous l'avons mentionné dans notre introduction, leur préférence pour des récits factuels émanant de journalistes professionnels sur le

terrain et qui n'accordent que peu d'importance à la souffrance individuelle, leur propension à ne se baser que sur les déclarations officielles et enfin le recours à des experts militaires pour avoir des informations contextuelles sur le conflit amènent les individus à rechercher ou à proposer un point de vue différent de l'actualité proposée par les médias traditionnels.

Au nombre des insuffisances constatées dans la couverture de conflits armés par les médias traditionnels nous pouvons relever le flou sur le nombre exact de victimes, quoique difficile à quantifier le nombre qu'ils donnent sur la base de sources officielles semble souvent minoré dans l'intérêt d'ailleurs des gouvernements dont l'opinion publique s'est farouchement opposée à la guerre.

Nous voyons donc qu'il s'agit là de ne pas s'aliéner définitivement l'opinion en montrant que le conflit fait le moins de victimes possibles. Les médias ne rapportent pas souvent les cas de violations d'accords internationaux en périodes de conflit c'est ce que Dahr Jamail a constaté lors de ses multiples séjours en Irak pour y couvrir la guerre et exposer les non-dits des médias d'information traditionnels. Enfin il a noté leur attitude partisane dans la couverture de conflits armés.

B. La recherche d'un point de vue différent de l'actualité

L'émergence des médias alternatifs et particulièrement des blogs peut aussi être perçue comme une volonté de s'affranchir de la domination des médias traditionnels, une contestation du monopole de l'information qu'ils exercent.

Ainsi dans une étude datant de 2004, les chercheurs B.K. Kaye et T.J. Johnson sont parvenus à prouver, au terme d'une enquête ciblant 1000 lecteurs de blogs et qui visait à savoir les raisons pour lesquelles ces derniers se fiaient plus aux blogs qu'aux médias traditionnels, que lesdits lecteurs de blogs estimaient que les informations trouvées dans les blogs échappaient au contrôle des médias traditionnels. Les deux chercheurs résumèrent cet état de choses par cette formule : *«They praised blogs as an alternative source of news and information not filtered by the traditional media»*².

Pour aller plus avant dans la volonté de comprendre ou d'expliquer la méfiance à l'égard des médias traditionnels M.A. Wall suggère qu'une des raisons expliquant cela c'est que les gens n'ont pas le sentiment que les médias, qui sont par ailleurs contrôlés par de puissantes entreprises ne leur fournissent pas toutes les informations dont ils ont besoin pour décrypter l'actualité.

Ce n'est que par l'entremise des médias alternatifs qu'ils ont accès à des informations dissimulées par les médias traditionnels. Le conflit en cours en Irak va être l'illustration que dans bien de cas les médias traditionnels se sont rendus coupables de rétention de l'information amenant certains individus particu-

² B.K. KAYE, T.J. JOHNSON in M. Tremayne (Ed), *Blogging, Citizenship and the Future of Media*, New York, Routledge, 2007, p.167.

Patrick Litsangou

lièrement critiques sur le fonctionnement des médias à chercher de points de vue différents de l'actualité. Ainsi A. Hamilton, M. Hastings et S. Simon dans des études publiées en 2003 ont conclu que les médias alternatifs, et particulièrement les blogs étaient devenus de sources importantes d'information après le début de la guerre en Irak, confirmant ainsi la relative désaffection à l'égard des médias traditionnels.

Les carences des medias traditionnels en terme de couverture de conflits armés

A. Le flou sur le nombre précis de victimes d'un conflit

Les médias traditionnels sont souvent accusés de manipuler les informations concernant le nombre de victimes occasionnées par un conflit armé. Dans le cas du conflit en cours en Irak, cette tendance semble être confirmée comme l'a noté le journaliste indépendant Dahr Jamail. En effet le nombre de victimes en particulier civiles avancé par les médias traditionnels diffèrent en tous points de vues de ceux des médias alternatifs.

Nous avons déjà mentionné que cette dissimulation répondait probablement à des pressions émanant de classes dirigeantes craignant la réaction de l'opinion. Nous avons pris également soin de faire remarquer qu'il n'était pas aisé de faire le décompte des victimes d'un conflit surtout si elles sont civiles. En revanche la question ne se pose pas vraiment lorsqu'il s'agit de pertes de soldats même si pour garder le morale des troupes intact les responsables militaires peuvent induire les médias en erreur concernant le nombre de soldats tués.

Pour illustrer la manipulation dont se sont rendus coupables les médias traditionnels en Irak, Dahr Jamail, affirme que lors du second siège de la ville de Fallujah, qui fut détruite à 70%, 5000 civiles avaient péri. Tandis que les médias traditionnels avaient repris le chiffre de 1200 personnes tuées comme l'indiquaient les sources du Pentagone.

B. La rareté de couverture de cas de violations d'accords internationaux relatifs aux conflits armés

Les médias traditionnels passent quasiment de manière systématique sous silence les cas de violations de conventions internationales régissant le comportement des belligérants en périodes de conflits armés. Les médias alternatifs par contre exposent ces violations et dénoncent le silence des médias traditionnels ; ce qui fait d'eux des complices de ce non-respect des accords internationaux.

Ainsi Dahr Jamail révèle dans son ouvrage de nombreux cas où les Conventions de Genève ont été allègrement foulées au pied. En effet il fait état d'exécutions sommaires de supposés résistants comme le prouve l'exécution de 3 membres d'une même famille le 23 novembre 2003. Il écrit que ce massacre

résultait de mauvais renseignements glanés par les militaires américains, qui après s'être rendus compte de leur bavure allèrent présenter leurs excuses à la famille des trois victimes. Pour l'illustrer Jamail écrit : « *The day after the massacre some GIs had returned to apologize to the family(...)they had been given wrong information and attacked the wrong home* »³. Dahr Jamail s'est encore rendu compte de la réticence des médias traditionnels à rapporter des cas de violations d'accords internationaux lorsqu'il n'avait pas reçu de réponse suite à des courriers qu'il avait envoyés aux rédacteurs en chef de principaux médias américains pour qu'ils envoient leurs reporters couvrir un cas de torture perpétré par les soldats américains sur un certain Sadiq Zoman.

Les soldats américains ont également violé les conventions de Genève en faisant usage d'armes extrêmement dangereuses et nocives pour l'environnement dans des zones civiles. Il rapporte des cas d'utilisation de bombes à sous munitions, d'armes chargées avec des munitions à l'uranium appauvri ou encore le lâchage de bombes incendiaires au phosphore. Il dénonce l'attitude des responsables militaires américains et des médias traditionnels qui ont toujours nié que de telles armes avaient été employées jusqu'à ce que les journalistes des médias indépendants fassent des reportages sur ce sujet.

C. L'attitude partisane des médias traditionnels

Les informations distillées par les médias traditionnels perdent peu à peu de leur fiabilité en raison de cas avérés de leur esprit partisan. Dans son ouvrage Jamail épingle les médias occidentaux en illustrant leur côté partisan. En effet il affirme qu'à la conférence de presse à laquelle ils avaient été conviés par Paul Bremer, l'ancienne plus haute autorité civile en Irak avant le transfert de souveraineté, pour leur annoncer l'arrestation de l'ancien homme fort de Bagdad ; les journalistes de médias traditionnels d'information se mirent à applaudir.

Cette attitude partisane était une preuve supplémentaire qu'il ne fallait s'attendre à rien de bon en termes d'objectivité concernant la couverture des événements sur le terrain. Cette subjectivité fut de nouveau mise en évidence lorsqu'en avril 2004, les corps de quatre agents de sécurité de l'entreprise Blackwater avaient été trouvés dans les rues de Fallujah.

Lesdits corps avaient des marques de brûlures profondes. Les médias américains avaient diffusé sans interruption ces images ; ce qui eut pour effet de susciter la colère de l'opinion publique américaine. Cependant ces mêmes médias n'avaient pas jugé utile de rapporter les propos de chefs religieux irakiens condamnant cet acte barbare.

³ JAMAIL, *op. cit.*, p. 42

Les blogs dans l'Irak occupée : médias alternatifs versus médias traditionnels

A. Des sources différentes d'informations

En période de conflit le besoin d'être informé est décuplé d'où l'importance de médias d'information en de telles circonstances. Cependant ceux ci du fait de la pluralité de problèmes pratiques auxquels ils sont confrontés lors d'un conflit et du poids de l'idéologie de la guerre ne respectent plus les principes sacro saints du journalisme que sont l'objectivité, la présentation équilibrée de l'actualité et la véracité. En période de guerre ces notions sont réduites au rang de concepts idéalistes typiques ne résistant pas à la réalité de la guerre. La résultante c'est que les médias sous le poids de l'idéologie de la guerre sont déconsidérés favorisant ainsi l'émergence des médias alternatifs.

L'idéologie de la guerre semble être un facteur qui nuit ou altère foncièrement la qualité de la couverture d'un conflit armé par les médias traditionnels d'information. Cependant les médias traditionnels ont leur part de responsabilité dans leur perte d'audience au profit des médias alternatifs dans la mesure où ils ont été les instruments qui ont permis de répandre l'idéologie de la guerre basée sur un ensemble de discours eux-mêmes sous-tendus par une série de différenciations élémentaires telles que le bien et le mal, le civilisé et le barbare, le héros et le lâche.

Les médias alternatifs se sont assignés la mission de contrer cette idéologie de la guerre dont le but final est la transformation de l'adversaire en ennemi pour justifier sa destruction. Olga Bailey et al. citant une étude menée en 2005 sur les blogs dans l'Irak post invasion écrit : « *there does appear to be a form of postmodern journalism : here one that challenges elite information control and questions the legitimacy of mainstream news(...)* »⁴. Ainsi donc les blogs sont considérés comme une sorte de journalisme post moderne résistant au contrôle de l'information voulue par les élites et remettant en question ce que les médias traditionnels considèrent comme étant des éléments qui constituent l'actualité.

B. Salam pax et les mil blogs, archétypes de blogs en temps de guerre et présentation d'un autre point de vue de celle-ci.

Cette partie traite de la divergence de points de vue entre les médias traditionnels et les médias alternatifs sur les réalités d'une guerre, le conflit en Irak servant de cas d'étude. Pour illustrer le contraste saisissant entre les reportages des principaux médias et les informations fournies par des sources non conven-

⁴ Olga BAILEY, Bart Cammaerts, Nico Carpentier, *Understanding Alternative Media*, Open University Press, Berkshire, 2008, p. 75.

tionnelles, notre étude s'est focalisée sur les blogs rédigés par des personnes sur le terrain c'est –à-dire en Irak. *Salam Pax* est le pseudonyme d'un blogueur irakien de vingt neuf ans dont la qualité du blog sur la situation dans l'Irak post invasion a amené les médias traditionnels à le citer comme une source alternative d'informations fiable. Le blog de *Salam Pax*, qui est ce que les anglo-saxons appellent un *warblog* présentait à quel point l'entrée de l'armée américaine à Bagdad n'était pas du tout perçue comme une bonne nouvelle pour tous les irakiens comme le faisaient croire les principaux médias.

Le 30 mars 2003 réagissant sur son blog à l'entrée de l'armée américaine dans la ville Bagdad il écrivit : « if we had a mood barometer in the house it would read 'to hell with Saddam and may he be quickly joined by Bush'. No one feels like they should welcome the American army .The American government is getting as many curses as the Iraqi »⁵.

Ce blog contredit les affirmations des médias traditionnels selon lesquelles les américains avaient été accueillis en héros à Bagdad alors qu'en fait la population irakienne était divisée en pro américains et ceux qui regrettaient La chute de l'ancien régime. *Salam Pax* qui a reçu également le sobriquet du 'blogueur de Bagdad' donnait une autre vision de la guerre en tant que témoin oculaire, d'apprenti journaliste si l'on peut dire du fait de la qualité de son blog intitulé *Where is Raed?*. Le fait qu'il n'était pas journaliste de carrière lui a permis d'échapper aux pressions qui nuisent à la qualité du travail des journalistes professionnels .

Un autre cas de remise en question de la réalité de la guerre présentée par les médias traditionnels est celui des *mil blogs* ou *military blogs* c'est-à-dire des blogs rédigés par les militaires américains comme L.T .Smash et *Stryker's Morning Brief* dans lesquels ils dépeignaient la guerre d'une manière totalement différente de celle des médias traditionnels.

A l'opposé des médias traditionnels les *mil blogs* s'attachaient à décrire la vie de tous les jours des soldats, ils mettaient en avant la banalité et l'ennui que les soldats ressentaient parfois sur le terrain, ils contredisaient l'héroïsation des soldats américains en mettant en exergue le caractère ordinaire de leurs activités. Ces petits détails de la guerre n'intéressent en aucun cas les médias traditionnels qui ne s'attachent qu'à la description des faits marquants de celle-ci. Inquiets de l'impact des *mil blogs* les responsables militaires américains ont souhaité les contrôler sans vraiment y parvenir.

Conclusion

Notre étude visait à démontrer comment les médias alternatifs s'avèrent être de puissants moyens capables de contourner les mécanismes de contrôle de

⁵ Salam PAX in Bailey, *ibid*, p. 76.

Patrick Litsangou

l'État. Elle a aussi démontré que les médias alternatifs sont des instruments permettant de générer un discours totalement opposé au discours hégémonique des médias dits traditionnels. Notre analyse nous a également permis de comprendre les raisons de la perte d'audience relative des médias traditionnels et les principaux bénéficiaires de celle-ci, à savoir les médias alternatifs.

Aujourd'hui, comme l'a remarqué un spécialiste des médias alternatifs pour décrire la couverture médiatique en temps de guerre, le feu de camp a été remplacé par l'écran lumineux de l'ordinateur portable, allusion faite au journaliste indépendant qui blogue pour informer sur le déroulement de celle-ci ou même au citoyen ordinaire qui ne se contente plus de consommer l'information mais en devient producteur grâce aux médias alternatifs rivalisant de facto avec les journalistes professionnels et les contraignant également à une présentation détaillée des éléments qui font l'actualité.

Sources

- BAILEY, Olga, CAMMAERTS, Bart, CARPENTIER, Nico, *Understanding Alternative Media*, Open University Press, Berkshire, 2007.
- HAMILTON, A, 'Best of the War Blogs', *Time*, 161, 91, 2003.
- HASTINGS, M, 'Bloggers over Bagdad', *Newsweek*, 141, 48-49, 2003.
- JAMAIL, Dahr, *Beyond the Green Zone Dispatches from an Unembedded Journalist in Occupied Iraq*, Haymarkets books, Chicago, 2007.
- KAYE, B.K., JOHNSON T.J., *Blogs as a Source of information about the War in Iraq in M. Tremayne (Ed) Blogging, Citizenship and the Future of Media*, New York, Routledge, 2007.
- SIMON, S., "Analysis: Blogs the Newest Way to Convey War Information, National Public Radio", <http://www.npr.org>, 2003.
- TREMAYNE, Mark, *Blogging, Citizenship and the Future of Media*, New York, Routledge, 2007.
- WALL, M.A., "Blogs of War: Warblogs as News", *Journalism*, 6, 153-172, 2005.

CHAPTER 5
THE STRATEGIC ENVELOPE

Anthony WILDEN

[The following are excerpts from *Man and Woman, War and Peace, The Strategist's Companion* (New York, 1987), Chapter 7, with permission by the author.]

Subtle and insubstantial, the expert leaves no trace; divinely mysterious, he is inaudible. Thus he is master of his enemy's fate.

--Sun Tzu: *The Art of War*
(400-320 BCE)

'STRATEGY IS THE STUDY of communication': I know nothing about the author of that insight beyond his name, [Karl Wilhelm von Willisen]. The quotation occurs in *The Seven Pillars of Wisdom* (1935) and other writings by T. E. Lawrence (1888-1935), the English archeology student who played a leading if still disputed role in the Arab Revolt against the Turks of the Ottoman Empire in 1916-1918. . . .

He was made world-famous after the war as Lawrence of Arabia by the films and lectures of the American war correspondent Lowell Thomas, who had met him while covering the Middle Eastern war, and who wrote a romantic book about him, *With Lawrence in Arabia*, in 1924. He owed his reputation as a strategist largely to Basil Liddell Hart, who called him 'one of the great captains' and compared him with Napoleon in a reverent biography, *Colonel Lawrence*, first published in 1934. . . .

The following outline of Lawrence's strategy of guerrilla warfare is taken from his article on the lessons of Arabia published in the 14th edition of the

Anthony Wilden

Encyclopedia Britannica in 1929. Similar accounts appear in *The Seven Pillars of Wisdom* and in Liddell Hart's biography. The only doubts raised about Lawrence on this score suggest that he made the theory up after the war as part of the creation of his own legend, having arrived at the results by intuition at the time. This of course does not invalidate the theory itself.

It is not known precisely who –Arab or English- actually made the key decision on which the novelty of the new strategy hinged –the decision not to attack Media [directly] –at the time.

...

Among the [seven] classical maneuvers the . . . indirect approach or strategic envelopment, developed to near perfection by Napoleon, is not of the same logical type, or level of communication and reality, as [the other six tactical maneuvers]. In classical warfare the indirect approach forces on the opponent a radical shift in battle strategy. In modern war, where the indirect approach has become the basis of revolutionary and guerrilla war waged offensively, it forces on the opponent a radical shift in grand strategy, for offensive guerrilla warfare is not simply a new strategy but a new kind of war entirely. (See David Chandler's book, *The Art of Warfare on Land* (London: Hamlyn, 1974.)

Napoleon called guerrilla warfare 'A war without a front', like Mao's well-worn definition of the guerrilla fighter as 'a fish in the sea', and Ché Guevara's remark that the freedom fighter aims to be 'everywhere but nowhere' at the same time. Or as Sun Tzu puts it: 'The ultimate in disposing one's troops is to be without discernable shape'. (p.100)

Before 1945, with the exception of the Arab Revolt, most if not all guerrilla warfare was employed defensively as a last resort in a regular war, as the Spanish did against the French in the Peninsular War (1808-14), as the Boers did against the British in South Africa (1900-02), and as Russian, Yugoslav, and other partisans did against the Germans and their collaborators in World War Two.

Offensive guerilla war is another matter, says Chandler:

Part of its originality lies in the relative unimportance of conventional military success. The revolutionary cause, indeed, may even be able to absorb conventional military defeat and still emerge as the ultimate political winner.

The political aim is twofold:

to persuade the uninvolved part of the population to support the guerrilla program; and to convince the third-world nations and the liberal elements within the power whose influence is under attack, that right and justice, as well as convenience, lie in recognition of the new regime.

The principle target of the guerrillas is not the colonizer's military forces, but their morale and the morale and staying power of their home population and government. What Chandler calls 'the Third World War' is being fought 'on the

psychological and political planes', not simply on the military one. 'The French army won the war in Algeria [1954-62], but French power collapsed soon afterwards. The British defeated the Mau Mau in Kenya [1948-60], but victory served only to hasten the granting of independence' (p.20). The successful anti-colonial wars in Indochina, Indonesia, Tunisia, Vietnam, Angola, Mozambique, Aden, and Zimbabwe are other examples.

Successful guerrilla war –and guerrillas are not to be confused with bandits, mercenaries, dirty tricksters, *agents provocateurs*, or special service units operating in disguise—is the prime example of the power of ideological commitment, strict discipline, and strategic flexibility over superior technology, industrial might, machine mobility, massive firepower, tactical air support, and strategic command of the air.

Chandler concludes:

An eighth manoeuvre of war –one that favors the physically weak (but strongly motivated) group over the physically stronger but less inspired conventional power—may therefore be justly recognized.

That at least was his view in 1974. In his later *Atlas of Military Strategy* (1980), Chandler summarizes the seven classical manoeuvres but makes no mention of the eighth.

The indirect approach of the eighth manoeuvre is much more than a mere physical act. As Brigadier General Samuel B. Griffith remarks in the introduction to his translation of Sun Tzu (p.39): 'Sun Tzu believed that the moral strength and intellectual faculty of man [are] decisive in war.'

His primary target is the mind of the opposing commander; the victorious situation, a product of his creative imagination. Sun Tzu realized that an indispensable preliminary to battle was to attack the mind of the enemy (pp.41-42).

'Shape him', says Sun Tzu.

In 'shaping' the opposition one seizes the initiative, attacks the opponent's strategy, and obliges him to maneuver within the unfavorable strategic context thus created. But that is not all, says Sun Tzu, for there is a still greater subtlety to be sought after (p.139): shaping him while letting him think he is shaping you:

The crux of military operations lies in the pretence of accommodating one's self to the designs of the enemy.

This was the essence of Iran's startlingly successful strategic envelopment of the Reagan Administration's strategy in the arms affair of 1985-86.

When there is no alternative to war, says Sun Tzu, the following principles apply:

All warfare is based on deception [of the opponent].

Therefore, when capable, feign incapacity; when active, inactivity.

When near, make it appear that you are far away; when far away, that you are near.

Anthony Wilden

Offer the enemy a bait to lure him; feign disorder and strike him . . .
When he concentrates, prepare against him; where he is strong, avoid him.
Anger his general and confuse him . . .
Pretend inferiority and encourage his arrogance . . .
Keep him under strain and wear him down . . .
When he is united, divide him . . .
Attack where he is unprepared; sally out when he does not expect you . . .
These are the strategist's keys to victory.

Thus although attacking the minds of one's opponents may not necessarily involve the strategic envelopment of their forces, it always involves the strategic envelopment of their strategy.

The power that makes the trigger-finger hesitate, or obey, is more powerful than armed force.

It controls it.

The power is the Power of the Word.

The Word of Persuasion –the Word of Command.

Words are weapons.

We must not despise words and the use of words.

Words win wars.

--John Hargrave: Words Win Wars (1940)

Guerrilla strategy.

The system we live in is at war with itself. Its dominant parts divide and rule the rest by means of every kind of war, using every kind of weapon, including the stuff of life itself. People are pitted against people, religion against religion, class against class, race against race, family against family, adult against child, man against woman. We are at war with nature too, and any society that competes with nature is doomed to complete and devastating defeat.

Like revolutions in ideas, revolutions in society do not come about until they are called for, until conditions make them necessary. Revolutions are radical changes in the basic structure and grand strategy –the basic aims and values— of a dominant science, philosophy of life, society, or economic system. They are successful solutions to insoluble conflicts generated by the system they overthrow.

Whether measured in moments ($E=mc^2$), or spread over centuries (the capitalist revolution beginning with the sixteenth-century Age of Discovery), revolutions are the processes by which solutions impossible in one system are discovered by transforming it into another one. The system survives, not by staying the same, but by a radical transformation, a radical change in structure.

If a way of thinking and being does not in fact subvert the grand strategy –the real goals- of the dominant ways of thinking and being it is in conflict with, then by the same definition it is not a revolution, but a rearrangement.

A revolution is a strategic envelopment of the system in which it arises. In a tactical envelopment, as we have seen, one outflanks and surrounds parts of the system, but not the whole. In a strategic envelopment, your normal or *cheng* forces hold the opponents' attention, while your special or *ch'i* forces cut between the opponents and their base. You cut into the very roots of the dominating system, you break through its established lines of communication and supply, you capture its base.

By capturing the base of the dominating system, I mean gaining command of its basic imagery and ideas, and recognizing what they stand for, when it is a question of imagery and ideas, and gaining political and economic control over our own resources –our own defenses- when it is a question of society.

Here, as elsewhere, honesty is the best policy; quality, the best argument; diversity, the best method; example, the best teacher; and reality, the best proof.

In 1931, in *The European Revolutions*, the historian Eugene Rosenstock-Huessy (1888-1973), using the masculine gender, put it this way (he is discussing the Russian Revolution, the French Revolution, and the Reformation):

Revolution . . . implies the speaking of a previously unheard of language. . . . the emergence of another kind of logic, operations with other proofs . . . Each major revolution has used another style of argument, a way of thinking which pre-revolutionary men simply could not conceive or understand. Men might hear with their ears, but there could be no meeting of minds between [French President] Poincaré and Lenin, Burke and Robespierre, Henry V and Luther.

Once men begin to talk according to the new syntax of a major revolution, a rupture of meaning has occurred ; and the old and the new type of man appear insane to each other.

That is why, in such epochs, times are truly out of joint. Brothers, friends, colleagues, who shared a common education, suddenly rise up against each other and understand each other no more. They can no longer deal as man to man: the old are for the new corpses, ripe to rot; and to the old, the new appear as madmen. Both are indignant. The old Adam is inwardly beside himself with rage about this new madness. The revolutionist lifts his sword because he lives outside this dead world and considers it good riddance.

Anthony Wilden

. . . The result is a revaluation of all values. The men who have not been revolutionized, and those who have, live in opposite [i.e. contradiction] universes of values, and, therefore, do not seem human to each other . . .

No epoch of revolution ends with the complete erasure of the old type of man, but rather with a new reunion . . . a symbiosis of the old natural ethnic traditions with the spiritualized carriers of the revolution. Instead of the mutual war of annihilation there follows . . . the labor of education . . . the test of everyday life.

The passage is quoted by Karl W. Deutsch in *Nationalism and Social Communication* (1953, 1966, pp. 290-1).

In *The War of the Flea* (1965), Richard Taber calls guerrilla warfare 'the strategy of contradictions' (p.16). It is the manipulation of the contradictions of colonization, no longer in the interests of the colonizer, but in the interests of the colonized –who must liberate themselves from the mental and physical acting out in their daily tactics of the strategy of domination and destruction imposed on them by the power of the colonizer to manipulate and undermine their self-esteem, their pride in their heritage, their respect for their peers, their trust in each other, and their belief in the real possibility of change.

One begins to think about the unthinkable, and this is critically important. As Saul Alinsky (1909-1972) said in *Rules for Radicals* in 1971 (p.105):

The issue that is not clear to organizers, missionaries, educators, or any outsider, is simply that if people feel they don't have the power to change a bad situation, *then they do not think about it.*

The *will* to revolt, says Taber, seems to express

A newly awakened consciousness, not of [political] 'causes' but of potentiality. It is a spreading scarceness of the possibilities of human existence, coupled with the growing sense of the causal nature of the universe, that together inspire, first in individuals, then in communities and entire nations, an entirely new attitude to life (pp.18-19).

The will to revolt, says Taber, is allied with the conviction that radical change is actually possible, that individuals (including oneself) can actually make a difference, from which there arises the *will to act*. This describes the state of mind of the modern insurgent, 'whatever his slogans or his cause':

His secret weapon, above and beyond any question of strategy or tactics or techniques of irregular warfare, is nothing more than *the ability to inspire this state of mind in others* (p.19).

The primary effort of the guerrilla, therefore, 'is to militate the population, without whose consent no government can stand for a day'.

Moreover:

The guerrilla fighter is primarily a propagandist, an agitator, a disseminator of the revolutionary ideas, who uses the struggle itself –the actual physical conflict- as an instrument [or medium] of agitation (p.23).

As a result the guerrilla's mere survival is already a political victory.

The object of the guerrilla is not to win battles, but to avoid defeat, not to end the war, but to prolong it, until political victory, more important than any battlefield victory has been won (p.130).

Success must invariably depend on constant and careful reconnaissance, the best sources of the best information, and the ability to tell good information from bad. It depends also on the way one uses what one has, for above all:

Revolutionary propaganda must be essentially true in order to be believed. . . .
A high degree of selfless dedication and high purpose is required. . . .
Insurgency is thus not a matter of manipulation but of inspiration (p.138).

And finally:

To be successful, the guerrilla must be loved and admired.

-and be armed with an unfailing sense of humor.

As it happens the punch line of a joke is not unlike a strategic envelopment of the text leading up to it, for both strategy and jokes are dialectical operations. Just as a strategic envelopment creates a new context that changes the meaning of our original dispositions, making us act, so also does a punch line create a new context that changes the meaning of the original text, making us laugh:

For twenty years Mr Sokoloff had been eating at the same restaurant on Second Avenue. On this night, as on every other, Mr Sokoloff ordered Chicken soup. The waiter set it down and started off. Mr Sokoloff called 'Waiter!'

'Yeah?'

'Please taste this soup.'

The waiter said, 'Hanh? Twenty years you've been eating the chicken soup here, no? Have you ever had a bad plate –'

'Waiter', said Sokoloff firmly, 'taste the soup.'

'Sokoloff, what's the matter with you?'

'Taste the soup!'

'All right, all right', grimaced the waiter.

'I'll taste –where's the spoon?'

'Aha!' cried Sokoloff.

Anthony Wilden

The story is from Leo Rosten's *Joys of Yiddish* (1968). Like the dialectic, the joke is discontinuous and irreversible (Anthony Wilden, *The Rules are No Game*, New York: Routledge, 1987, pp.246-50, 271-8. For a catastrophe theory model of the joke process, see John Allen Paulos, *Mathematics and Humor*, Chicago: University of Chicago Press, 1980.)

In my opinion the partisan is of all leaders in war the most justified in tempting fate and, by trusting to his own eye and talent for making snap decisions, in thumbing his nose at the sacred rules constructed on mathematical principles. . . . Let him develop his military gifts to the highest degree and, above all, let him acquire that attentiveness which allows us to exploit the present moment to the full and enables us to learn more from practical life than from books.

*--Georg Wilhelm Freiherr von Valentini:
A Treatise on the Small War and the
Employment of light Troops (Berlin, 1799)*

Respect, love, zeal, and vigilance

'Partisan' is the early term for 'guerrilla' (from the Spanish for 'small war'). As quoted by Walter Lagueur in his indispensable *Guerrilla Reader* (1977, pp.86-87), the Polish strategist Karol Stolzman wrote in 1844:

[Guerrilla] war gives rise to countless reasons for solidarity between one province and another, one district and another, and one man and another. It leaves room for personal talent, arouses the nation from its lethargy, and both cultivates and channels a feeling of independence, . . .

It helps . . . to bring out the most talented among the masses, those who desire to throw off as soon as possible their shameful shackles . . . Guerrilla warfare causes minds to adapt themselves to independence and to an active and heroic life. . .

The center of guerrilla warfare is everywhere, says Stolzman, its range of activity is unlimited.

In 1795 a book appeared in Holland on 'the art of waging little wars', written by a certain De Jeney, a man about whom little is known beyond the fact that he

served in the French Army of the Rhine. *Le partisan ou l'art de faire la petite guerre* (excerpted in Laqueur, 1977, pp.19-20) is the first systematic treatise on guerrilla war. De Jeney lists the qualities required of the guerrilla:

A good partisan should possess:

- 1 An imagination fertile in schemes, ruses, and recourses.
- 2 A shrewd intelligence, to orchestrate every incident in an action.
- 3 A fearless heart in the face of all apparent danger.
- 4 A steady countenance, always unmoved by any token of anxiety.
- 5 An apt memory, to speak to all by name.
- 6 An alert, sturdy, and tireless constitution, to endure all and inspire all.
- 7 A rapid and accurate glance, to grasp immediately the defects and advantages, obstacles and risks presented by a terrain, or by anything it scans.
- 8 Sentiments that will engage the respect, confidence, and affection of the whole corps. . . .

Besides this, the partisan must know Latin, German, and French so as to make his meaning clear when he may meet men of all nations. He should have a perfect knowledge of military practice, chiefly that of light troops, and not forget that of the enemy. He should possess the most exact map of the theater of war, examine it well, and master it thoroughly. It will be highly advantageous to him to keep some able geographers under his orders who can draw up correct plans of the armies' routes, their camps, and all places to be reconnoitered. . . .

Nor should he be at all parsimonious, if he can thereby obtain from able spies sure information of the enemy's line of march, his forces, his intentions, and his position. All such disclosures will enable him to serve his general to great advantage; they will be of incalculable benefit to the army's security and to his own corps' standing, good fortune, and glory.

His own interest and honor also require that he should retain a secretary to draw up the diary of his campaign. In it, he will cause to be set down all orders received and given, as in general all his troop's actions and marches; so that he may always be in a position to account for his conduct and justify himself when attacked by criticism, which never spares partisans.

As a leader, he owes to his troops the example of blameless conduct, entirely commensurate with the care of affection of a father for his children.

He will thereby inspire them all with respect, love, zeal, and vigilance, and will win all hearts to his service.

Anthony Wilden

I leave the final word to General Chu Teh (b.1886) and the Fifteen Rules of Discipline he drew up in 1928, when his peasant guerrillas were fighting the Nationalist troops of General Chiang Kai-shek and the warlords, in the uprising whose failure led to the formation of the famous 4th Red Army and the 22-year-long partnership between Chu Teh and Mao Tse-tung. I quote these rules with due allowance for the military nature of the first rule, while drawing your attention to the tenth (implicitly observed by the victors in Vietnam), for, other than Guiseppe Mazzini's rule, it is the only one of its kind I have seen:

Rules of Discipline:

- 1 Obey orders in all your actions.
- 2 Do not take a single needle or piece of thread from the people.
- 3 Turn in everything captured.
- 4 Speak politely.
- 5 Pay fairly for what you buy.
- 6 Return everything you borrow.
- 7 Pay for anything you damage.
- 8 Do not hit people or swear at them.
- 9 Do not damage crops.
- 10 Do not take liberties with women.
- 11 Do not ill-treat prisoners.
- 12 Keep your eyes and ears open.
- 13 Know the enemy within.
- 14 Always guide and protect the children.
- 15 Always be the servant of the people.

Version française

*QUELQUES COMMENTAIRES
POUR CONCLURE*

Francis FEELEY
(Traduction par Ronald Creagh)

« La guerre est le prolongement de la politique par d'autres moyens. »
Carl von Clausewitz,
Über den Krieg

LA RÉSISTANCE À LA GUERRE a toujours provoqué l'opposition féroce de l'État, en Amérique comme en France. Les essais présentés dans ce livre suggèrent que la résistance et l'opposition que celle-ci rencontre peuvent adopter des formes multiples. L'introduction a révélé que lorsqu'on considère le conflit sous l'angle des conflits d'intérêt entre les classes sociales, on découvre que ces oppositions modifient parfois les institutions et les traditions culturelles. Les interactions sont complexes et souvent contradictoires entre les systèmes et les structures de la culture américaine et de l'économie politique. Les histoires du changement au sein des États-Unis révèlent une diversité de forces qui, dans une certaine mesure, ont déterminé les différentes activités du présent ; ces dynamismes influencent certainement les décisions de dizaines de millions d'Américains qui font des plans d'avenir dans le cadre de leur nation. Le passé impérialiste des États-Unis, tel qu'il apparaît dans les divers essais de ce livre, constitue le cœur de l'expérience collective de cette nation. Il ne peut être écarté dans la préparation de plans futurs, et ce qui est vrai pour l'Amérique s'applique aussi ailleurs.

Notre expérience existentielle du présent, notre *présence à nous-même*, est affectée par notre connaissance du passé, et selon le poète Gilles Vachon, notre « pro-jet » existentiel est bel et bien une impulsion vers le futur. Notre *projet* sert à définir qui nous sommes, à chaque moment donné. Dans le contexte spécifique de la *guerre, de la résistance et de la contre résistance* que Vachon a vécu durant le

gouvernement de Vichy, il présente son témoignage personnel et, au chapitre 1 de ce livre, incite à repérer un élément crucial, indispensable pour s'affranchir de l'envoûtement et du conformisme auxquels un contexte malsain peut nous contraindre. « [I]l n'y a pas de résistance contre un ennemi extérieur, » écrits Vachon, « sans une issue vers soi ; issue fluctuante elle-même. » Il était sans doute nécessaire d'aller au-delà des instincts primaires du « cerveau reptilien » pour accéder à cette manière de penser dans le contexte social de la France de Vichy.

George Brown décrit au chapitre 2 la fuite créative hors de la servitude dans une situation différente de résistance et de contre résistance. Il ouvre aussi des aperçus sur la manière dont on peut *être soi-même* plutôt qu'*être-pour-Autruï*. L'autoritarisme du système carcéral américain empêchait George Brown de se réaliser, tandis que dans un contexte plus large, l'action militante du Parti des *Black Panthers* contre le racisme et l'impérialisme de la société américaine ébranlaient sa mémoire des injustices passées. Ainsi put-il comprendre les présentes limites que la vie lui imposait. Son témoignage nous renseigne sur la manière dont le seuil de tolérance se réduit et les contraintes deviennent de moins en moins acceptables jusqu'à ce que, dans son cas, une pensée créative l'ait amené à projeter sa rupture avec la prison, en se donnant pour objectif de contribuer à créer une société socialiste à travers les États-Unis des années 1970.

La période postérieure à la Guerre du Vietnam, selon beaucoup d'historiens, révéla le développement d'une ère contre-révolutionnaire, qui débuta avec l'élection de Ronald Reagan en 1980. Les agressions antisocialistes contre de petits pays comme le Salvador et le Nicaragua, durant les années 1980, constituaient une contre-attaque dirigée sur les poches de résistance au capitalisme américain qui étaient extérieures aux États-Unis. La guerre non déclarée contre une démocratie authentique et des projets socialistes authentiques à l'intérieur et à l'étranger évoluèrent sous la forme d'entreprises industrielles majeures qui engendrèrent d'immenses profits privés, d'abord dans l'industrie des armement ; puis celles-ci s'élargirent aux industries policières et militaires, et enfin, éventuellement, dans les industries de sécurité et de surveillance. Au chapitre 3, Francis Feeley s'est efforcé de tracer les grandes lignes des intérêts financiers de ces dernières industries depuis le 11 septembre 2001, et la création d'un Département pour la sécurité des frontières au sein de l'exécutif du gouvernement américain. On peut voir ainsi de nouveau les capitalistes contemporains qui cherchent à s'enrichir dans le contexte de la *guerre, de la résistance et de la contre résistance*. Ceux qui tirent profit des conflits réagissent à toutes les occasions qui s'offrent, négligeant dans une large mesure toute vision d'avenir à long terme. Ils ont pour phare une vision grossièrement erronée du passé ; celle-ci a produit une compréhension largement déformée du présent, qui se projette ultérieurement dans un état d'esprit autodestructeur et désespéré. C'est le résultat d'une recherche opiniâtre d'avantages personnels immédiats, étroitement définis, d'une attitude irresponsable à l'égard de conséquences que personne n'aimerait avoir à supporter plus tard.

L'esprit humain est en fait devenu le « terrain de bataille » où les médias luttent pour gagner en influence et acquérir un avantage stratégique. Les médias dominants ont reproduit fidèlement l'idéologie impérialiste, qui règne depuis la Deuxième Guerre Mondiale et même avant ; or depuis la défaite militaire américaine dans la Guerre du Vietnam cette idéologie influente est vraiment devenue hégémonique ; et, depuis le 11 septembre, les principaux médias n'ont virtuellement émis aucune critique du projet impérialiste américain. Au demeurant, par pure coïncidence, une nouvelle technologie est apparue en Amérique qui offre des instruments puissants pour s'auto réaliser ; et elle permet aux individus de tout sexe, tout âge et toute condition sociale, d'exercer une influence profonde sur le public américain. Celui-ci se trouve plongé dans l'ignorance du fait des programmes insipides offerts par les médias dominants. Patrick Litsangou, étudiant de troisième cycle à l'Université de Nanterre, analyse la couverture par les médias américains de la Guerre d'Iraq et le rôle des médias alternatifs aux États-Unis. Il illustre abondamment la manière dont les médias *alternatifs* sont en train de gagner de l'influence sur l'opinion publique américaine. Ainsi, dans le contexte de *guerre, résistance et contre-résistance*, nous voyons une saine révolte démocratique au sein des médias, qui se développe vers une éventuelle et puissante mutinerie, dont il convient de justifier les objectifs avant une prise de contrôle public des institutions américaines majeures telles que la banque, les industries militaires, les forces armées, la police, les médias, etc. etc.

Dans le chapitre final de notre livre sur la *guerre, la résistance et la contre-résistance*, nous avons publié un extrait de l'étude d'Anthony Wilden, *Man and Woman, War and Peace* (1987).

Le thème unifiant de l'ouvrage de Wilden est que le sexisme, sans cesse reproduit dans la culture de masse américaine, est une condition préalable à l'endoctrinement militaire et, en général, à un engrenage qui entraîne à admettre d'autres *hiérarchies dépendantes illégitimes*, que le peuple américain apprend à accepter dès le plus jeune âge. Les effets démoralisateurs du militarisme, du sexisme, du racisme, de la discrimination en raison de l'âge, ainsi que d'autres sous-systèmes de croyances liés à l'idéologie impérialiste servent à désarmer les mouvements de résistance et à éloigner toute remise en cause potentielle de la situation de dépendance et de domination. A la fin de cet essai, Wilden propose certaines règles nécessaires pour maintenir un *moral révolutionnaire*, condition *sine qua non* du combat entre résistance et contre résistance au sein de la domination impérialiste.

Ce sont précisément ces attitudes sociales de *respect, d'amour, de zèle et de vigilance* qui constituent la révolution moléculaire, parce qu'elles sont à la portée de nous tous. Je suggère que cet ensemble de comportements est incompatible avec l'expansion capitaliste parce que ceux-ci transcendent l'Être et s'ouvrent sur une large gamme d'actions auto conscientes au sein du *Devenir*¹.

¹ Félix Guattari, *La révolution moléculaire*, Paris : Encres, 1977.

CONCLUDING REMARKS

Francis FEELEY

"War is a continuation of diplomacy using other means."
Carl von Clausewitz,
Über den Krieg

War resistance has repeatedly provoked a fierce opposition on the part of the state, in America as in France. The essays in this book suggest that resistance and opposition to resistance can take many forms. In the introduction of this book we have seen how conflict in light of social class interests has led sometimes to change at the level of institutions and cultural traditions. Interactions within the systems and structures of American culture and its political economy is complex and often contradictory. The histories of change within the United States reveal dynamics which have determined to some degree the various activities in the present, and certainly serve as points of reference affecting the will of tens of millions of Americans to project plans for a future within their national context. The imperialist past of the United States, as has been noted in essays for this book, is a central part of the collective experience of this nation and it cannot be ignored when future plans are prepared, and what is true for America applies elsewhere.

The existential experience in the present, of *being-for-one's self*, is affected by our knowledge of the past, and according to the poet, Gilles Vachon, our existential "pro-ject" is nothing less than a thrust into the future. Our *project* serves to define who we are, at any given moment. In the specific context of *war, resistance, and counter-resistance* in which he lived in Vichy France, Vachon recounts his personal testimony urging us in chapter 1 of this book to identify one essential element necessary for any liberation from subjugation and forced conformity to a set of behaviours in a destructive environment. "There is no resistance [possible] against an enemy," writes Vachon, "without an exit toward

Francis Feeley

the self; the random discovery of a way out.” Perhaps it was necessary to advance beyond the primary instincts of “the reptilian brain” to achieve access to this mode of thought in the social context of Vichy France.

George Brown, in different context of resistance and counter-resistance, describes the creative escape from bondage in chapter 2, again offering insights into the formation of *being-for-self*, as against *being-for-Other*. The authoritarianism in the American prison system presented an obstacle to George Brown’s self-realization, while the larger context of Black Panther Party militancy against racism and imperialism in American society served to jar his memory of past injustices which led to an understanding of the present limitations imposed upon his life. His testimony is a documentation of how the threshold of tolerance is lowered and how constraints become less and less acceptable until, in this case, creative thought led to a projected prison break, with the purpose of contributing to the making of a socialist society across the United States of America of the 1970s.

The post-Vietnam War period, in the opinion of many historians, developed into a counter-revolutionary era, beginning with the election of Ronald Reagan in 1980. Anti-socialist attacks on small countries such as El Salvador and Nicaragua throughout the 1980s represented a counter attack on the pockets of resistance to U.S. capitalism outside the United States. The undeclared war against authentic democracy and genuine socialist projects at home and abroad evolved into major industrial enterprises producing huge private profits --first in the arms industry, which quickly expanded more generally into the police and military industries; then eventually in the security and surveillance industries. Francis Feeley, in chapter 3, has attempted to outline the financial interests of these latter industries since 9/11/01 and the creation of the Homeland Security Department in the executive branch of the U.S. government. Here again we see our contemporary capitalists seeking self-fulfilment in the context of *war, resistance, and counter-resistance*. Operating largely without a vision of the long-term future, war-profiteers respond to opportunities as they appear. Their guiding light is a severely truncated view of the past, which has produced a highly distorted understanding of the present and hopelessly self-destructive *pro-jects* into a future state of mind which is produced by relentlessly seeking narrowly defined personal advantages in the present, without accepting responsibility for the consequences which no one really desires to experience in the future.

The human mind has in fact become the “battle field” in which the media fight for influence and strategic advantage. The *mainstream* media has reliably reproduced the dominant imperialist ideology since World War II and before, but since the U.S. military defeat in the Vietnam War this dominant ideology has become truly hegemonic, and since 9/11 there has been virtually no criticism of the U.S. imperialist project in the mainstream media. However, by sheer coincidence, new technology has arisen in America that provides powerful

instruments for self-realization, with which individual men and women, of all ages and social backgrounds, can assert a profound influence on the American public, who find themselves increasingly benighted by the insipid programming found in mainstream media. In his discussion of U.S. news coverage of the Iraq War and the role of the alternative media in America, Nanterre graduate student, Patrick Litsangou had provided numerous illustrations of how the *alternative* media is gaining influence over American public opinion. Again, in the context of *war, resistance, and counter-resistance*, we see healthy democratic rebellion in the media developing toward a potential for full mutiny, the aims of which need to be legitimized before seizing direct public control of major American institutions, such as banking, military industries, the armed forces, the police, the media, etc., etc. . . .

In the final chapter of our book on *war, resistance, and counter-resistance* we have published an excerpt from Anthony Wilden's study, *Man and Woman, War and Peace* (1987).

The unifying thesis of Wilden's book is that sexism, which is reproduced endlessly in American mass culture, constitutes a precondition for military indoctrination and, in general, for training in the acceptance of other *illegitimate dependent hierarchies* that American people learn to accept beginning at a very early age. The demoralizing effects of militarism, sexism, ageism, racism, and other sub-systems of belief within imperialist ideology serve to disarm resistance movements and keep this potential challenge to dependency and domination at bay. Wilden exposes at the end of this essay certain rules which are necessary in order to maintain a *revolutionary morale*, the *sine qua non* in the battle between resistance and counter-resistance to imperialist domination.

It is precisely these social attitudes of *respect, love, zeal, and vigilance* which constitute the molecular revolution, because they are within the reach of all of us. As a set of behaviors, I would submit that they are incompatible with capitalist expansion due to the fact that they transcend *Being* and initiate on a broad spectrum a diversity of self-conscious actions of *Becoming*.¹

¹ Félix Guattari, *La révolution moléculaire*, Paris : Encres, 1977.

BIOGRAPHICAL NOTES ON THE AUTHORS

George Brown

Former political prisoner in the United States, former member of the "Black Panther Party for Self-Defense," and presently a political refugee living in Paris, France since 1976, and an activist in the Peace and Freedom Party USA. Mr. Brown is the co-author of *Nous, Noirs Américains évadés du ghetto*, (Editions du Seuil – Combats, 4^{ème} trimestre 1978.)

Francis Feeley

Professor of American Studies at Stendhal University-Grenoble3 and director of the *Center for the Advanced Study of American Institutions and Social Movements* [CEIMSA], the web site of which is temporarily located on The University of California-San Diego server : <<http://dimension.ucsd.edu/CEIMSA-IN-EXILE/>>. Francis Feeley has taught European and U.S. History for over 30 years at institutions of higher education in the United States, France, and the in Former Soviet Union, where he taught as a Fulbright Scholar in 1993-94. Mr. Feeley has published eight books and more than a dozen articles on European and American social , *America's Concentration Camps During World War II, Social Science and the Japanese American Internment* history, including his book (New Orleans, 1999). He is a member of the *Association Française d'Etudes Américaines*, and the *Société des Anglicistes de l'Enseignement Supérieur*, and is presently affiliated with the research laboratory, *Centre de recherches anglophones* (CREA) at the Université de Paris X (Nanterre), where he is directing the theses of eight Ph.D. students. Professor Feeley also serves on the Board of Directors of the International Endowment for Democracy [<http://www.iefd.org/>] in New York City.

Patrick Litsangou

Doctorant en langues et littératures anglaises et anglo-saxonnes à l'Université Paris X, Nanterre. Sujet de thèse : Les implications de l'Avènement du Phénomène du Blogging aux Etats-Unis : Bouleversement des Sources Traditionnelles d'Informations, Emancipation de l'Individu du Pouvoir des Médias, Démocratisation et

Auteurs

Amélioration de l'Information. Thèse sous la direction du Professeur Francis Feeley. **2007** : Obtention du Master II, en études anglophones à L'Université Stendhal, Grenoble III. Sujet du mémoire de Master : Les Tentatives de Privatisation de la Sécurité Sociale Américaine : Acteurs des Campagnes de Sensibilisation et Tactiques de Persuasion des Libéraux. **2005** : Obtention de la maîtrise au département d'anglais de l'Université Omar Bongo au Gabon. Sujet du mémoire : The Socio-Political Agitation and Ensuing Reforms in Victorian Britain from 1815 to 1867.).

Gilles Vachon

Marqué par la guerre, vécue dès son enfance dans le Paris de l'occupation nazie, G.B. Vachon opte d'emblée pour une vie et une carrière hors des frontières. Après des études en France, Angleterre et Allemagne, il enseigne et vit au Brésil, au Danemark et en Tunisie, et termine sa carrière sur deux lignes parallèles : alphabétiseur de travailleurs immigrés et professeur de lettres au lycée international de Grenoble. Ecrivain, dramaturge, poète, il fonde la Maison de la Poésie Rhône-Alpes à St-Martin-d'Hères en 1986. Enseigne actuellement le yoga et le sanskrit. Ses ouvrages publiés : *Renart démasqué*, avec J.-M. Morel, théâtre musical (Grenoble Maison de la Culture 1975) Poésie et nouvelles dans de nombreuses revues, dont « Arpo 12 », « Bacchanales », « Verso », *Changer l'Amérique, Anthologie de la Poésie contestataire* (Paris, Le Temps des Cerises- MPRA, 1998), *Anthologie de la poésie des Allemagnes 1975-2000* (St-Martin-d'Hères Maison de la Poésie Rhône-Alpes 2000), *The Jewish Plot/Le Carré juif* (Berkeley, Marimbo Press, 2006), *Outre-Villes* (avec Michel Calonne, sous presse). Traductions : Jack Hirschman *J'ai su que j'avais un frère* (Paris, Le Temps des Cerises-MPRA, 1999), *Arcanes* (ibid.2004), *Je suis né assassiné* (ibid. 2008) ; Yogi Bhaïan *Au contact du Maître* (Corenc, Golden Temple 2002) ; Ambrosio Espinosa *Sat Nam Rasayan, art de guérison au nom du divin* (SNR Fondation, Amsterdam, 2003) ; *Kuvalayamâlākathā*, conte jaïn trad. du sanskrit (collectif, à paraître aux PUG)

Anthony Wilden

Professor emeritus of communications at Simon Fraser University in British Columbia, Canada. He has also taught and lectured in France, Togo, Mexico, Australia, and the United States. He has published widely in the humanities and social sciences., particularly on the subject of epistemology. His work has been translated into Danish, Italian, French, Spanish, and Japanese. Mr. Wilden is the author of *Speech and Language in Psychoanalysis* (1968, with Jacques Lacan), *System and Structure: Essays in Communication and Exchange* (1972, 2nd revised edition 1980), *The Imaginary Canadian* (1980), and *The Rules Are No Game: The Strategy of Communication* (1987), and *Men and Women, War and Peace, The Strategist's Companion* (1987).

Mis en page
et achevé d'imprimer
à l'Atelier Intégré de Reprographie
de l'Université Paris Ouest Nanterre La Défense
en février 2010

Dépôt légal : 1^{er} trimestre 2010