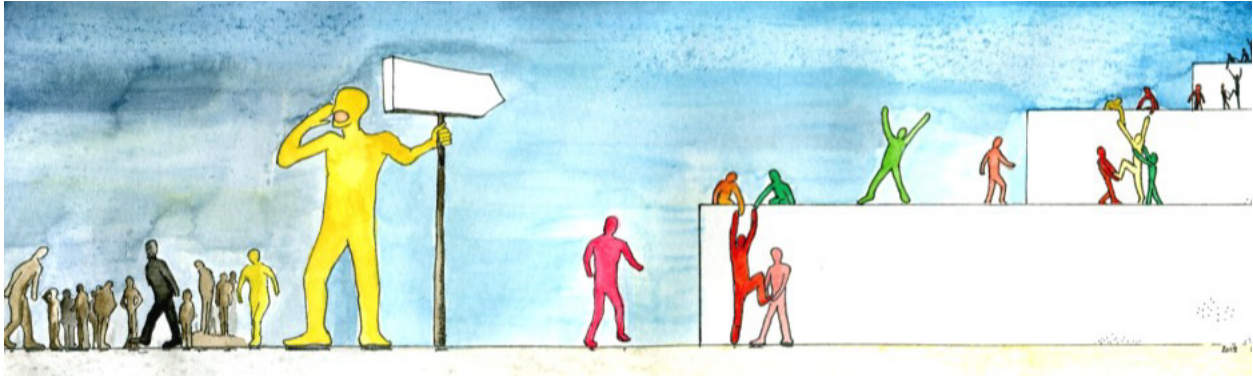


# Compte Rendu

## « Organisation de collectivités : Théorie et pratique/ *Community Organizing : The Theory & The Practice* »

April 12-13, 2013



**le Vendredi 12 avril 2013**

**« Pratique »**

**9h : Accueil par Francis Feeley, Professeur de civilisation américaine à l' Université. de Grenoble-3.**

Professor Feeley welcomed a large public of more than 30 people on the first morning of this third and final two-day conference on "Community Organizing." He explained how this project was first conceived in the fall of 2009, when one of his graduate students, Souleymane Guissé, began his master's thesis on the life and work of Saul Alinsky. (This thesis is now published on the CEIMSA site at the University of California. See: <http://dimension.ucsd.edu/CEIMSA-IN-EXILE/publications/Students/Guisse.pdf>.)

After a sort description of the history of this conference series on community organizing, he proceeded to introduce the program that would unfold over the next two days.

In Spring 2012, he explained, the plan to organize these three conferences began to take form. He contacted several dozen people who had much experience in community organizing of one kind or another; he suggested specific topics and three dates over the academic year 2012-2013: October in Grenoble, November in the Paris region, and again in Grenoble in April or May 2013. Eventually, the last conference was scheduled for April, before the end of classes on campus and the speakers and the themes for each conference crystallized :

The first conference was integrated with the [Festival Vivre l'Utopie](#) on 11-14 October 2012. These discussions were held in Room Berlioz, located on The University of Grenoble Campus in Saint-Martin d'Hères : On Friday, October 12, he invited University of Grenoble representatives of the *Syndicat national de l'enseignement supérieur* (SNESup) and the professional association, *Ingénieur, administratif, technicien, ouvrier, service* (IATOS) to join him in a discussion of the history of the suppression of CEIMSA (*Center for the Advanced Study of American Institutions and Social Movements*), and the powerlessness of SNESup and IATOS to defend this research center in the fall of 2004. The general topics of this discussion were : Why do we organize? How did we do it? How do we make decisions? What are the benefits of collective action? The specific context was the unsuccessful attempt to protect a research center devoted to American Studies at the Grenoble campus after four years of successful activities.

Again, on Sunday, October 14, he participated in a discussion on community organizing, this time with Christophe André , founder of *Association Entropie*. Together they conducted a co-training workshop, where each participant took his/her turn in occupying an apprenticeship position; then in turn explained his/her findings. The subject was how to prepare ourselves to create alternative societies, and we looked closely at

some of the ideas of one of the founders of "community organizing" in the United States after the Second World War, Saul Alinsky (1909-1972).

The second conference in this series was entitled [\*Thinking Globally and Acting Locally: the art and science of community organizing, from the Intifada and the Indignados to the Arab Spring, the Greek Resistance and Occupy Wall Street in New York City and beyond....\*](#) and the encounter took place on November 12, 2012 on the campus of The University of Paris 10 – Nanterre, from 9:00 a.m. to 8:30 p.m. At this meeting 20 participants were invited to take part in three roundtable discussions, followed by a presentation by Michael Albert on the concept of "Participatory Economics" and his organizing experiences around this concept. [This entire conference was filmed and the six sections are available on YouTube at : <http://www.youtube.com/watch?v=1vhHM Houwec>.]

The problematic at this one-day conference, on November 12., at Nanterre, included examinations of personal and political experiences and the effects these experiences have had on our thinking and our behavior: *Are our political experiences the outcome of a multiplicity of community interests, and of social class conflicts, or do they derive from general the subordination of individuals to relationships within a consumer society ?* The emphasis of this second conference was on the political consequences of personal experiences.

Today, Francis concluded, we are about to embark on the third and final conference in our series of meetings, this time to discuss [\*community organizing in theory and in practice\*](#). He then proceeded to introduce the program and the various speakers.

**9h30h – 11h30 : Table ronde n°1**

**Modérateur : Francis Feeley**

**Objectifs, obstacles et compromis :**

(Dans le milieu religieux, le milieu étudiant, et dans les quartiers populaires.)

« Organiser dans la société, le rôle des étudiants et des intellectuels . »

**Ronald Creagh** began this roundtable discussion by raising the question of how an intellectual's milieu affects his work. The academic discipline of geography, he pointed out, originated in the context of territorial expansion and the requirements of militarism. But intellectuals are not only the servants of elite power; their knowledge can serve popular causes, as well. In fact, Ronald argued, intellectuals lose their intelligence directly in proportion to their "professional" commitment to "masters". He also criticized left-wing intellectuals, who too often produce a negative criticism of social power. The role of an intellectual, he insisted, is not to speak truth to power, but rather to listen to ordinary people, with the understanding that ideas always reflect affective needs.

**Kathy Coit** described the objectives, the obstacles and the compromises with which she engaged when organizing in the 14<sup>th</sup> arrondissement of Paris between 1975 and 1977. Street by street, the association with which she worked organized the neighborhood, forming committees of self-defense encouraging families to refuse to move out of their neighborhoods. Local restaurants began to appear where resistance was further supported. It was necessary time and again to compromise in order to win small victories, which was very palpable when witnessing some buildings torn down, while others were saved. A major obstacle appeared when a "pro-destruction" committee appeared in the neighborhood, but it was quickly recognized as an instrument of the developers, practicing a "phony democracy". One important lesson that Kathy stressed was that whenever political elites are divided, democratic initiatives have a better chance of success.

[\*L'Alliance Citoyenne de l'Agglomération Grenobloise\*](#) was represented at this roundtable by **Solène Compingt**, **Mathieu Perdriault** and **Bernard Pinault**. Bernard began by discussing the concept of « collective representation ». The Alliance is made up of between 30 and 40 independent Associations with very different interests and experiences. At meetings they learn more about one another and often experience anger at the injustices they learn about. Thus a feeling of solidarity is born. Mathieu continued this discussion by pointing out the powerlessness of an individual: "You can do nothing by yourself." Democracy is more than just an idea; it is a necessity. He cited Saul Alinsky,

when he pointed out the need for networking. Mutual aid is fueled usually by Anger; we must look for the creative role played by anger: Individual anger can lead to collective anger, which is less easily crushed than an individual.

The AC is the “outside agitator” creating “disorder” in order to “re-order” the community. Whether it is *femmes de ménages* you or organizing, or students, or professors; an organizer must first listen carefully and locate the problem. He/she must carefully define the issues; then propose appropriate solutions which can be accepted, rejected, or modified. Solène’s experiences organizing foreign students provided good illustrations for the efficiency of collective action.

**Jean-Paul Vienne** introduced another dimension to this discussion when he suggested the necessity for collective action “contre les projets inutiles”; citizens must organize at every level –from local to national-- against governmental waste. Kathy, recalled that neighborhood associations has organized internationally by 1976. This reminded Ronald of the “*équipes volants*” that served to raise morale and distribute important information reinforcing the connections between local and international organizations.

### **13h -14h30 – Conférencier d'honneur :**

**Charles Lancha** : « La Théologie de la Libération en Amérique latine ou l'échec de l'Eglise des pauvres normalisée par Jean-Paul II et Ratzinger. Le cas argentin. »

**Charles Lancha** developed the idea that the Roman Catholic Church in Latin America has been the home of a strong humanist tradition since the days of Bartolomé de las Casas at the time of the Spanish conquest of Cuba. In fact the history of the Catholic Church has been a mixed legacy, of imperialist violence and paternalistic concern. In 1891, Pope Leo XIII issued the famous encyclical on labor and capital, “*Rerum Novarum*,” in which he condemned socialism and envayed upon capitalists to remain humane in their relationships with workers.

A historic turning point was reached, however, between 1962 and 1965, according to Charles, when Pope John XXIII called the Second Vatican Council (1962–1965) which introduced radical reforms in Church dogma. The practice of justice soon became seen by many Catholics as a religious act.

The writings of *Gustave Gutierrez*, Enrique Dussel and Paulo Friere became very influential over the years that followed, particularly in Latin America. Poor people’s movements became the focus of popular support, where prayer and political engagement were seen as inseparable. The gap between Marxist theory and Catholic doctrine was rapidly diminishing in the 1970s in the context of Latin America’s colonial past and the scares it had left.

However, with the election of Pope Jean-Paul II in 1982, “la cause de la pauvreté” was greatly weakened. A counter-offensive against Liberation Theology was launched, and the Cause: “to liberate the poor and to preserve the earth” was interrupted. Under the auspices of Jean-Paul II and later Pope Benedict II, the Church experienced a historic rupture, when the leadership came down on the side of military repression in Nicaragua and El Salvador. Since 1980, the Catholic Church has lost 25% of its membership in Latin America. The Church has been used to advance the ideology of neo-liberalism. In Argentina and in Venezuela the church tolerated the terrible crimes of the state. In Chile the Church was more protective of ordinary people.

Charles concluded his talk with a brief description of Jorge Mario Bergoglio, who was recently elected Pope Francis. His indirect involvement with the Dirty War in Argentina has left an ambiguous record, at best. Nevertheless, Liberation Theology is not dead. It has served to inspire both religious and non-religious activists in Latin America and beyond. While the future of the Roman Catholic Church is

uncertain, there can be no doubt that the human urge for liberation is stronger than ever, and that the collective will of the people, wherever they are organized, is a force that must be reckoned with.

### **Résumé**

*La communication définit tout d'abord les traits distinctifs de la théologie de la libération : l'option référentielle pour les pauvres comme enseignement de l'Évangile et l'engagement en faveur des opprimés. Dans un premier temps, l'Église de Rome accorde son soutien (1968). La rupture ne tarde pas à se manifester. L'approche de la problématique sociale par la TL s'oppose à la doctrine sociale de l'Église énoncée depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle et la fameuse encyclique de Léon XIII, *Rerum novarum*. A l'écoute des mouvements révolutionnaires de leur temps, les adeptes de la TL adoptent la grille de lecture marxiste de la société et se rangent au côté des exploités contre leurs exploiters. La communication relève deux grands noms de la TL : les Brésiliens Leonardo Boff et Frei Betto en butte à la répression du Vatican et de la dictature militaire. C'est au Nicaragua sandiniste que l'engagement révolutionnaire de la TL a été le plus significatif. Deux autres grands noms de la TL sont évoqués : celui de Óscar Romero, archevêque de San Salvador, victime des escadrons de la mort et Samuel Ruiz, évêque mexicain du diocèse de San Cristóbal de Las Casas, défenseur des Indiens du Chiapas, à l'exemple de son illustre prédécesseur.*

*La communication porte ensuite sur la réaction de l'Église institutionnelle face à la TL sous les pontificats de Jean-Paul II et de Benoît XVI : mise au pilori des thèses de la TL, persécution systématique de ses représentants les plus éminents.*

*La deuxième partie de la communication s'attache au cas argentin. En Argentine, la TL a inspiré pour une large part le mouvement révolutionnaire péroniste des Montoneros, décimé par la dictature militaire, de 1976 à 1983. A quelques exceptions près, l'épiscopat argentin s'est solidarisé avec la dictature, observant un silence complice sur ses crimes. L'actuel pape argentin, le pape François, était alors provincial des jésuites de Buenos Aires. Sa conduite à l'époque a donné lieu à de vives controverses.*

*En conclusion, la communication souligne que le centralisme romain prévaut toujours dans l'Église catholique. Le pape, infaillible, et la curie, continuent pour l'essentiel à dicter la loi au sein de l'institution.*

**c.l.**

**14h30 – 16h30 – Table ronde n°2**

**Modérateur : Nicolas Haeringer**

**Objectifs, obstacles et compromis :**

(« Action directe » opposée aux systèmes du pouvoir des délégués ; Centralisme démocratique opposé à la politique de consensus ; langue privée opposée à la communication de masse ; « mobbing » : agression passive opposée à agression active ; révolte opposée à révolution.)

« La communication : La relation entre expériences, idées et information. »

**Gilles Bernard Vachon** opened this roundtable discussion with a comment on the nature of language, which passes from the interior intimacy of an individual to the social exterior. Aesthetics, he asserted, is essential for any social organization, and the role of poetry is not to give answers; rather, it allows us to see far into the horizons. *La Maison de la Poésie* was founded in 1987 by Gilles for the express purpose of contributing to the cultural, social and political consciousness of the community.

***L'intervention intégrale  
par Gilles Bernard Vachon  
cofondateur de la MPR-A  
Ancien président***

**« Une communauté libre dans un ghetto politico-culturel :  
La Maison de la Poésie Rhône-Alpes »**

Merci de votre présence à tous, et merci avant tout à Francis Feeley, directeur du CEIMSA à l'Université de Grenoble III, si chaleureusement présent depuis tant d'années dans l'analyse des soubassements obscurs des démocraties occidentales, et dont je salue l'obstination.

Je voudrais parler aujourd'hui d'une institution récente mais qui n'est nullement le fruit du hasard dans la société française, la Maison de la Poésie Rhône-Alpes.

En effet, en décembre 1985 se sont ouvertes en France, dans la couronne grenobloise, les portes d'une curieuse maison, planifiée, fondée par trois poètes, administrée par un quatrième, et dont le constructeur est un ancien prêtre ouvrier, alors maire de sa ville, Saint-Martin-d'Hères.

Cette ouverture était artistique et, bien sûr, politique. Les cinq créateurs que je mentionne étaient des passionnés, engagés dans un combat poétique et politique. L'esprit et de la Résistance et même du Front populaire les animait, non moins que l'amour de la liberté des paroles et des mots. Tous se trouvaient militer alors au Parti Communiste ou en étaient proches. Ce maire, mort au début de 2003, mais dont la création perdure a pour nom Jo Blanchon. Les trois poètes vivent toujours et portent aussi un nom : Andrée Appercelle, Jean-Louis Jacquier Roux, moi-même Gilles Bernard Vachon, de même que fidèle gardien de la Maison : le poète Pierre Vieuguet. Cette Maison est donc celle « de la Poésie Rhône-Alpes », la MPR-A.

Mais la poésie, qu'ès aco ?

Donc précisons d'abord ce que c'est, pour nous, que la poésie.

La poésie, ce n'est pas l'art de faire des vers, de versifier, de compter les syllabes, ce qu'on a appelé les « pieds ». Les vers et la métrique sont un accident parfois heureux, mais ils sont un accident formel. Il est vrai que dans les langues la poésie s'est généralement liée à des rythmes, mais ces rythmes ne viennent pas tant de la forme que du sens du discours et du souffle du poète. C'est que la poésie ne se trouve pas dans une forme matérielle : elle est une façon de penser. Je dirai que la poésie est la traduction d'un état de conscience libéré de l'immense domaine des logiques superficielles. Elle peut donc se dire aussi dans ce qu'on nomme prose (comme chez Marguerite Duras, Jean Genet, Henri Michaux, Marcel Proust).

Quand on répète avec Paul Eluard :

« La terre est bleue comme une orange »

(ce qui semble heurter la cohérence), quand on découvre avec Henri Michaux « la grande Carabagne » (dont personne n'a entendu parler), on est entré en poésie ; quand on entend chez Homère :

« Dans son berceau de brume paraît l'Aurore aux doigts de rose »

(ce qui nous amène à visualiser d'un coup un nouveau-né, mi-fillette, mi-adulte) ou encore que la mer « inféconde » est « vineuse », on frôle le corps d'une femme au visage tragique, peut-être ivre et on entre, avec elle et sans le savoir, en poésie.

Profondément : la poésie n'explique pas, elle évoque. En libérant un souffle intérieur qui nous réveille. Et c'est ce souffle qui balaie les pièges de la perception « ordinaire » : la poésie est l'outil qui, de façon abrupte, ouvre un espace inconnu à notre raison pratique, au témoignage brut de nos sens :

« La nature est un temple, où de vivants piliers  
Laisseront parfois sortir de confuses paroles ;  
L'homme y passe à travers des forêts de symboles  
Qui l'observent avec des regards familiers. »

(Baudelaire, *Fleurs du Mal*, « Correspondances » )

*Ce sont les forêts (de symboles) qui observent l'être humain, et non pas l'être humain qui observe les forêts : vous ne le saviez pas, parce que votre œil tout seul ne perce pas si loin que l'intuition, ou l'imagination. Mais l'imagination qui dort en vient d'un seul coup à se réveiller ! elle se réveille quand vous tombez dans l'Enfer de Dante sur cette affirmation :*

*Ceux-ci n'ont pas l'espoir de mourir « Questi non hanno  
speranza di morte »*

*car si vous tremblez devant la perspective de mourir, quelles oreilles, sinon celles de votre imagination, acceptera de vous montrer qui o pu placer ses espérance dans la mort ?*

*Reconnaissons-le donc : la poésie nous délivre en bloc, par un mouvement d'illumination, des erreurs de la perception, des routines du langage et de la pensée, des frontières sociales, du ron-ron quotidien : n'importe qui peut tout dire en poésie, la liberté y est absolue :*

*« Do I contradict myself ? Very well then, I contradict myself  
(I am large, I contain multitudes)»*

*(Walt Whitman, Leaves of Grass, "Song of myself")*

*Vous comprenez tout de suite la dimension politique que revêt pour chaque individu ce genre de parole. Comme l'amour, elle ne connaît pas de loi. Et tout langage, dans n'importe quelle langue, comporte une dimension poétique. Or l'espace ouvert par la poésie est humainement infini, parce qu'il se forme dans les expériences, à chaque fois différentes, faites par chaque individu. Une fois la surprise passée, nous finissons par accepter cet espace induit par des images que nous avons pu penser absurdes, alors qu'elles sont simplement pêchées en eau profonde. Oui, les oranges sont bleues ! Si nous ne l'admettons pas, comment admettons-nous de regarder avec plaisir « Cheval rouge et Cheval bleu » de Franz Marc, le fondateur du Blaue Reiter ? (il y a bien des peintres fabuleusement poètes, comme Paul Klee, Salvador Dali, Mondrian ou Fernand Léger) ; il y a des musiciens fabuleusement poètes (pensez à Ravel, Khatchatourian, aux musiques de films en général). Et bien sûr il y a aussi du fabuleusement poétique dans les sonorités, sauvages ou harmonieuses, des mots quand nous parlons.*

*Nous définissons donc la poésie comme un espace universel, où tout être humain peut expérimenter immédiatement, sans avoir le bac ou un autre diplôme, la forme de liberté la plus absolue : celle d'être saisi par le discours des rêves et des réveils, la langue rythmée des révoltes, le lyrisme de l'émotion et de l'irrationnel. Cela dit, une collectivité peut décider de faire de la connaissance de la poésie une activité organisée, raisonnée, dans le cadre des structures sociales et politiques existantes. C'est d'ailleurs un des enjeux majeurs, ici dans la couronne grenobloise, de la Maison de la Poésie Rhône-Alpes. Il est important de bien saisir comment cette Maison a été bâtie, installée et entretenue.*

### *Genèse, jeunesse et maturité*

*Où plonge-t-elle ses fondations ?*

*D'abord dans le cœur d'une vie, la vie de la poète bien connue Andrée Appercelle qui après Paris, vivait et travaillait à Grenoble.*

*Andrée Appercelle, à la tête de l'association La Licorne, avait organisé dès février 1968 un événement dit : « Mur aux Poèmes », pour l'inauguration de la Maison de la Culture de Grenoble, à l'exemple de son ami poète et éditeur Vincent Monteiro. Outre des poèmes inédits venus de 23 pays, des sculptures y évoquaient largement notre monde contemporain, en particulier la lutte contre la guerre du Vietnam : ce qui déclencha la colère du maire de Grenoble, M. Dubedout, qui exigea le retrait de certaines œuvres. Andrée déclara que si les artistes voulaient retirer leurs travaux, ils étaient libres, et ne céda pas. L'éclat de la manifestation fut d'ailleurs d'autant plus grand qu'elle*



bénéficia de la caution amicale de Miguel Angel Asturias, le chantre sud-américain du réalisme magique engagé, lequel venait d'être « bombardé » prix Nobel de Littérature, et vint spécialement à Grenoble pour présider l'événement qu'il dédia à la jeunesse.

Les fondations de cette maison plongent aussi dans ce qu'on appelle « les événements de mai 68 ». Dans les années qui suivirent mai 68 un certain renouvellement de la pensée et des mœurs s'installait ; on croyait à la parole des murs : « L'imagination accède au pouvoir ». Andrée cherchait des lieux pour faire entrer la poésie et les poètes dans la vie des gens : Pierre Vieuguet, bibliothécaire à St-Martin-d'Hères offrit ses locaux, et elle put au nom de l'Union des Écrivains – qui aura en 1976 une section spéciale Dauphiné-Savoie - y accueillir de bons auteurs, Jules Mougin, Marie-Claire Bancquart, Pierre Seghers, Tahar Ben Jelloun, Gaston Miron et d'autres, qu'elle présentait, qui lisaient leurs textes et discutaient longuement avec le public. Pierre Vieuguet et moi nous nous en réjouissions, parce que nous voulions que la poésie en France échappe à la tyrannie du livre et que la rencontre, la lecture vocale réveille la poésie dans l'esprit des gens. Ce qui n'empêcha pas Andrée d'inviter le responsable du fonds Guy-Lévis Mano venu exposer à la bibliothèque de Grenoble ses collections de livres de poètes d'aujourd'hui. La poésie, objet d'une effervescence publique, contribua ainsi à renouveler chez nous, pendant plusieurs années, l'énergie de vivre et de penser ; mais il n'existait aucun lieu pour l'enraciner.

C'est alors que Jo Blanchon l'ancien prêtre-ouvrier, maire de St-Martin d'Hères, qui avait troqué son bréviaire contre l'œuvre de René Char, fut sensible à l'ébullition poétique ambiante et aux rencontres qu'elle suscitait. Les circonstances firent qu'il fallut attendre quinze ans après mai 68 pour que Jo et les poètes vivants se rencontrent. Leur proposition dédaignée par d'autres villes, Jo Blanchon osa l'accepter ; j'ai nommé les trois poètes qui la lui présentaient ; Andrée Appercelle amenait son aura, son enracinement, son expérience fraternelle des plus grands poètes du temps et son enthousiasme ; Jean-Louis Jacquier-Roux, le poète venu d'Oyonnax, avait rédigé un projet de statuts qui prévoyait une MPR-A, lieu d'accueil et d'initiatives autour de la poésie avec un très large partenariat social ; quant à moi, qu'on connaissait par la revue lyonnaise de poésie « engagée », Arpo 12,, bien diffusée sur Grenoble, puis par Renart démasqué joué à la Maison de la Culture, je ne dissociais pas mon activité de poète et celle d'enseignant : j'offris ma solidarité militante et ma connaissance des milieux de l'éducation.

Ouvrir une MPR-A se fait sans aucune garantie électorale ; pourtant le maire l'installa dans sa bibliothèque centrale, et créa pour la coraquer un demi-poste qui revint à son directeur Pierre Vieuguet, poète lui-même. En décembre 1985 les statuts **associatifs** de cette Maison de la Poésie étaient déposés en préfecture ; exigeante et démocratique, elle n'avait aucun antécédent ; la seule qui existât alors, à Paris, voulue par son maire Jacques Chirac, visait surtout une mission de spectacles réservée à une élite, et de prestige. Ici en revanche notre propre Maison, au pied des montagnes, pouvait compter sur la foi et la sportivité dynamique de ses pères-fondateurs, tous membres de la nouvelle Union des Écrivains éclosée en Mai 68 ; elle pouvait compter aussi sur cette ville qui, soutenant le droit de chacun au rêve, implanta bientôt notre cellule artistique dans son plus ancien lieu patrimonial, l'ex-Couvent des Minimes « de la Plaine ». -- Elle y fut active et abritée pendant 16 ans ; elle est aujourd'hui dans ses murs au cœur d'un quartier populaire de St-Martin-d'Hères où, face à un cinéma classé et à une galerie d'art, elle continue de jouir du soutien intellectuel et d'efforts financiers et matériels de la ville, ce qui lui permet de remplir de son mieux sa vocation d'origine : conservation du patrimoine poétique régional, édition et diffusion, mise en contact direct du public avec les poètes.

Cependant pour échapper à toute tutelle plus ou moins étroite, nous avons exigé dès 1985 que la Maison porte, dans son titre même, mention de la région Rhône-Alpes tout entière. C'est que nous avons déjà l'ambition de nous ouvrir sur le monde, pour faire vivre un lieu où se confrontent des univers culturels différents. De fait, au fil des ans, la gestion et l'action transparentes de cette Maison a amené l'argent public, dont nous avons besoin et que nous estimons juste de recevoir, à

*s'investir bien au delà de la ville et de la région : conseil général, conseil régional, DRAC Rhône-Alpes certes, mais aussi CNL... nous ont aidé à publier des auteurs contemporains du monde entier.*

### *Une Maison historiquement originale ...*

*Tout phénomène étant de circonstance, les caractéristiques des Maisons de la Poésie nées après la nôtre sont donc toutes différentes ; dans des villes aux moyens bien supérieurs à ceux de St-Martin-d'Hères, (Nantes ou Avignon, Marseille ou Rennes) les réalisations sont en général plus sectorielles, plus restreintes. Exceptons-en St-Quentin en Yvelines communauté de communes qui semble prendre de l'ampleur, et une qui vient de naître dans le Jura, mais sous tutelle privée. D'autres projets ont cessé (au Havre), ont avorté (à Dieppe et Dijon) ou périclitent comme à Grasse ou en Corrèze. Pierre Vieuguet me rappelle que les 20 autres*

*« Maisons » francophones ne sont guère que des festivals de poésie qui ne remplissent pas les missions que nous assignons à la nôtre, c'est-à-dire :*

- diffusion et soutien à la création poétique contemporaine,*
- appel, dans une démarche d'éducation populaire, à d'autres disciplines artistiques ou champs de connaissance,*
- local fixe et bibliothèque—centre de ressources,*
- programmation de rencontres toute l'année,*
- festival annuel,*
- ateliers de pratiques artistiques,*
- centre de formation,*
- édition régulière d'une revue (Bacchanales), de livres et d'autres supports (affiches, expositions), et surtout ...*
- dynamisme militant d'une pléiade d'administrateurs dévoués.*

*Cette réalisation supposait que nous ayons réussi à faire reconnaître la valeur de la culture populaire ; les premiers élus à en être persuadés furent bien sûr ceux de St-Martin d'Hères, où l'on s'inspirait de la formule de P. Langevin : « La culture, c'est ce qui permet de se sentir solidaires des autres hommes dans l'espace et le temps » et où le budget de la culture en 1987, année de son 10<sup>ème</sup> Festival, se montait à 8,85 % de son budget global ; année où la MPR-A lançait sa 1<sup>ère</sup> Biennale des Poètes de langue française, avec 100 poètes invités de 13 pays différents ! dont Jean Metellus (Haïti), Nabil Farès (Algérie), Abdellatif Laâbi (Maroc), Vahé Godel (Suisse), Tchikaya U'Tam'si (Congo), Léopold Sedar Senghor (Sénégal), André Doms (Belgique), Pierre Seghers, Bernard Noël, Henri Deluy (France) etc. Depuis, la MPR-A a franchi encore une étape et propose tous les ans, en novembre, un Festival International de Poésie ((18<sup>ème</sup> du nom en 2013 !) en lien avec de nombreuses associations et la population de la ville. En d'autres circonstances, cette réussite qui demande beaucoup d'efforts solidaires eût été impossible.*

*....qui connaît ses limites*

*Mais il nous faut aborder maintenant l'examen de nos limites.*

*Des difficultés inhérentes à toute collectivité je ne dirai que deux mots : les options du directeur et du président parfois divergent, les conflits de pouvoir entre le bureau et le directeur ont pu exister, les disponibilités des uns et des autres diffèrent, les malentendus entre gestionnaire et employés,*



*entre la cellule et ses soutiens extérieurs ... Toutes tensions normales qui se résolvent avec le temps, les discussions, des compromis qu'il nous a fallu apprendre, lentement parfois, à mettre en œuvre. Mais sous peine de tout paralyser il faut que l'accord s'impose. C'était et c'est toujours le rôle du président.*

*L'essentiel est là : la MPR-A a su rester une entité libre de ses choix, « un lieu de rencontres sans murs » selon notre formule initiale ; car l'océan qui bat les berges de l'îlot de St-Martin-d'Hères, l'océan de l'argent, de l'économie libérale, hostile à la libération de l'homme intérieur par l'« anarchie » poétique ( j'emploie « anarchie » dans son sens étymologique : absence de pouvoir, de commandement), cet océan est franchissable et chaque maison de la poésie y navigue à ses risques et périls.*

*Nous sommes en effet libres d'exister mais en subissant la condition marginale de laquelle nous aimerions sortir : notre diffusion pourrait être améliorée avec le perfectionnement de notre site Internet. Nous sommes en effet libres, mais depuis un quart de siècle nos subventions, globalement, n'ont jamais augmenté, et nous vivons dans une précarité certaine (ni fonds propre pour l'achat de livres, ni fonds de roulement, ni fonds de réserve pour assurer des actions pérennes). Nous sommes en effet libres, mais depuis notre naissance nous bouclons chaque mois notre budget en jonglant, en post-posant, en rognant. Nous sommes en effet libres, mais comme il n'existe aucun diffuseur de poésie crédible, nos publications s'arrêteraient si le dévouement militant des administrateurs/trices et des employé/es venait à diminuer : c'est lors des manifestations et festivals littéraires qu'elles (et ils) vont les vendre. Nous sommes et restons en effet libres, mais si notre succès nous fait faire deux pas en avant, quelque artifice politique cherchera à nous imposer un bon pas en arrière. Nous sommes en effet libres, mais les portes qui s'entrouvrirent après mai 68 se referment au début du 21<sup>ème</sup> siècle. La MPR-A, comme les volontaires de l'An 2, sait qu'elle vivra libre ou mourra. Elle est condamnée à grandir et survivre dans un ghetto dont on lui prête quelques clés. On peut dire que dans un modèle qui depuis le 19<sup>ème</sup> siècle dépend du développement de l'industrie, du capital et du travail salarié, et non plus au loisir comme dans les sociétés antiques et orientales, la liberté culturelle n'existe que sous les armes.*

*Quelles leçons en tirer ?*

### *L'exception et les règles*

*D'abord , que nous représentons une exception.*

*Cette Maison de la Poésie est fille d'une rencontre privilégiée : d'un côté trois, quatre écrivains engagés, avec leur désir de faire connaître la poésie et les poètes au plus grand nombre ; d'autre part un maire sincère et visionnaire et son équipe, souhaitant que leurs concitoyens intériorisent leur sens de la liberté et respirent un air de création culturelle - au moins dans leur ville - ; air bien raréfié dans la société d'« horreur économique » stigmatisée par Viviane Forrester, où l'on absorbe sans masque à gaz passivité, conformisme, stress et angoisse au travail, exploitation, rentabilité matérielle immédiate... La rencontre de ces deux « parents » a pu se faire grâce au concours de circonstances que j'ai déjà évoqué : cette atmosphère de contestation sociale et politique, spéciale à l'après mai 68, où les essais de parole individuelle commençaient à s'oxygéner ; et dans un foyer grenoblois où les traditions de liberté (assemblée de Vizille !) et de résistance (martyre du Vercors) restaient vivaces. Il n'y a pas d'événements intemporels.*

*Comprendre aussi, au-delà de l'exception, les règles.*

*La condition fondamentale qui permet à une libre Maison de poésie de fonctionner, ce sont les vieux fondements républicains de notre société « néo-libérale » : la démocratie appliquée est notre seul carburant possible. (Dans l'Allemagne nazie, il n'y avait plus de littérature du tout.) Liberté, égalité, fraternité ne sont que des mots, mais c'est aussi avec des mots que nous pouvons changer le monde. Et avec ses faiblesses, notre système conditionne notre existence ; l'une de ses faiblesses d'ailleurs étant l'idée qu'il se fait de sa stabilité : il s'agace lui-même des libertés troublantes que les poètes « gratte-monde » pourraient faire circuler ; aussi tout conservatisme, même républicain, nous considère-t-il dans ce pays avec réticence et méfiance ; ce qu'illustre la presse, qu'elle soit locale ou nationale, de droite ou de gauche : elle reflète fidèlement une indifférence programmée –et ne s'intéresse pas, ou plus, aux aspirations poétiques de ses lecteurs ( une des raisons, d'ailleurs, pour lesquelles les aides publiques tendent à s'assécher).*

*L'existence des Maisons de la poésie s'inscrit donc clairement dans le domaine des enjeux politiques, sans qu'elle ait besoin de se fixer des objectifs étroits, politiques ou idéologiques. Or à part la vogue du « slam » dans les années 90, la rêverie publique semble aujourd'hui s'incarner moins dans la recherche ou le goût d'un langage créatif, dans un théâtre ou un cinéma combatif et contestataire, dans les « chansons à textes » par exemple, que dans les orchestres à transes, les tombolas, les jeux de grattage, les lotos et super lotos, les jeux vidéo, le partage des diverses drogues. Cela est sans doute passager, mais la règle pour un organisme qui défend la poésie est de défendre son activité critique spontanée, sa dynamique sociétale, loin des descriptions idylliques (et aliénées !) des fleurs de nos pâturages : les jeux d'imagination qu'elle propose font plus que déranger, c'est son rôle : une maison de la poésie digne de ce nom ne peut l'oublier. Comme le dit quelque part John Berger, il y des vaincus que les vainqueurs redoutent : la poésie en fait partie. Le slogan dominant (trahissant Stéphane Hessel) serait donc : Indignez-vous, mais ne vous révoltez pas.*

### *L'équipe et les gens*

*On l'a vu, sans une bonne équipe, bien soudée, aux objectifs sociaux audacieux, maintenir une MPR-A est difficile, se développer, impossible. Cela a été un de nos problèmes constants, je veux y revenir : parce que si des changements dans les rapports sociaux font évoluer notre structure, de même l'évolution de notre organisation entraîne une évolution des rapports sociaux autour de nous. La réduction des crédits publics par exemple a pour conséquence une combativité, une énergie accrue de la part de ceux qui gèrent cette Maison pour laquelle ils ont tant donné et renforce à terme son dynamisme social potentiel ; les récents départs à la retraite du directeur et de la secrétaire, salariés de la ville, l'introduction de principes de gestion financière resserrés nous ont récemment imposé de réadapter notre structure, devenue plus collégiale. Quelques aides à l'emploi, la suppression d'un poste directeur, l'investissement brillant d'une nouvelle présidente issue des milieux culturels associatifs nous ont permis de passer ce cap.*

\*\*\*

*Certes nous avons cru par le passé pouvoir faire appel au mécénat (que nous pourrions ne pas refuser dès qu'il ne nous asservit pas) mais les apports du privé ne sont guère solubles dans nos objectifs de libération intérieure et d'expression inconditionnelle de tout un chacun, et nous avons compris qu'il est quasiment vain de nous fier au mécénat privé ; si les choses changeaient ce seraient les conditions extérieures qui influeraient sur notre comportement et demanderaient une nouvelle technique de vigilance pour sauvegarder nos libertés. Il suffit de rappeler que nous y sommes presque : l'État et les collectivités publiques se conduisent désormais davantage en*

donneurs de primes, plus ou moins imprévisibles, qu'en soutiens stables avec contrats à long terme : rentabilité financière oblige.

Autre enseignement : le sens de la valeur sociale de la poésie évolue au gré des expériences politiques vécues. Instrument de libération intérieure forte après la guerre et l'Occupation, liée à des aspirations sociales palpables dans la France d'après mai 68, la poésie semble plutôt perçue en ce début de 21<sup>ème</sup> siècle comme un facteur d'humanisation, un outil d'apaisement, de « détressement », d'évasion fonctionnelle, qui sert à échapper momentanément à l'univers terrible de nos nouvelles sociétés ; il nous faut donc nous redéfinir avec le temps. C'est une des tâches de notre bureau (sept personnes choisies parmi les quinze du C.A. élus en fin d'assemblée générale annuelle, certaines acceptant d'animer une commission : Édition, Marchés et salons, Programmation et Festivals, Éducation et pratiques artistiques.)

Dans vingt ans, le sens de la poésie sera encore différent, mais toujours sans doute avec cette caractéristique d'agrandir et de conforter l'espace intérieur de l'individu.

Je n'ai pas peur de rabâcher en disant que cette bonne organisation de détail, qui nous est venue peu à peu, n'est utile que si une âme l'habite : foi, disponibilité, engagement personnel et réflexion collective. Sans ces quatre critères, parler d'organisation en général est un leurre. Quant aux salariés, la Maison ne peut compter sur eux que si, outre des compétences culturelles de base, ils sont animés de bonne volonté pour se perfectionner, et d'un engagement comparable à celui des membres élus du bureau et du C.A.

Dernière « règle » qu'à mon avis nous ayons toujours respectée : enraciner la MPR-A dans le terreau local. Toujours saisir qu'un bon contact avec la poésie ne se fait pas seulement avec les gens (rencontres, ateliers) mais avec les manifestations et institutions proches des nôtres : en musique, en sport, en arts plastiques, en politique, partout où la culture peut nous réunir. Cela a été le cas pour nous non seulement avec la DRAC, mais avec l'Union des Écrivains, le Printemps des Poètes, le Marché de la Poésie de Paris, le CREARC de Grenoble, les fêtes de la poésie du 21 juin, les municipalités amies.

#### *Pour finir : une utopie publique*

En guise de conclusion je rappellerai avec force que dans la société française contemporaine, une Maison de la Poésie consciente de la valeur subversive, universelle, sur le plan social et politique, de la parole poétique (provisoirement vaincue et redoutée des vainqueurs) ne peut s'appuyer que sur l'esprit des structures publiques, et non pas privées, avant tout soumises à productivité et rentabilité. Sa liberté, évidemment relative, est à ce prix.

Je rappelle avec la même force la nécessité de l'utopie. Offrir au plus grand nombre la respiration d'un espace de loisir mental inaliénable est un but utopique, Jo Blanchon a entamé son mandat de maire sur un pari utopique, une Maison de la Poésie capable de faire collectivement l'expérience de la vie associative, passionnée par la poursuite de ses buts était un rêve. Mais les passions transforment l'impossible en possible, la poésie en nécessité.

Un poème du Palestinien Zakaria Mohammed, intitulé Le Mors, évoque un garçon qui regarde un cheval noir sans bride, et dont la bouche saigne :

« Que mâche le cheval noir ?  
demande-t-il,  
qu'est-ce qu'il mâche ?  
Le cheval noir  
mâche  
un mors d'acier forgé  
un frein pour la mémoire  
à ronger  
ronger jusqu'à la mort. »

*Je propose que nous laissions planer sur nos têtes, dans le ciel bleu de cette après-midi, ce nuage pathétique.*

*Merci de votre attention.*

**g. b. v.**

**Jo Briant** presented his rich political autobiography, explaining the origins of his interest in direct action in Grenoble and his involvement with the *Centre d'Informations Inter-Peuples* in Grenoble. The growing diversity of cultures in the metropolitan area presents a challenge, which will require a greater commitment of democratic principles and the learned practice of tolerance.

**Vicki Briaut** presented her view that the “mother of all contemporary problems is capitalism.” She developed this idea with illustrations from her experiences living in Africa. After seeing the effects of European imperialism in Africa, you can never see European society in the same way. The imperialist relationships are evident everywhere at home, in the family, in the neighborhoods, everywhere....

**Peter Ergenzinger** presented the incredible case of **Professor Carmen de Jong**, a geographer teaching at The University of Savoy and until recently directing an international research center. It is the story of systematic sabotage, personal discrimination, and more recently a financial attack against her family. The origins of this display of violence was Professor de Jong’s research activities in the neighboring region of the Alps, and more specifically the effects of the ski industry on the local ecosystem.

Finally, **Eloise Maulet** gave an account of her activities in the Cameroon organizing community support for local factory workers, who are striking for better working conditions. She emphasized that transnational organizing is indispensable today, with the capitalist network organized globally against the interests of workers and against the human rights of communities. Identifying common interests, and practicing self-help are the sine qua non of any revolutionary change.

**17h – 19h – Table ronde n°3**

**Modérateur : Simon Morin**

**Objectifs, obstacles et des compromis :**

(Leçons du printemps arabe, directives européennes mouvements anti-austérité, tournant à gauche en Amérique latine, et mouvements « Occupy Wall Street » aux Etats-Unis.)

« L'organisation des collectivités. »

**Ronald Creagh** began this discussion by emphasizing the importance of learning lessons from past experiences. Anarchist internationalism in the 19<sup>th</sup> century is a case in point: to be able to imagine the past and to understand the aspirations of people whom you have never met, and to judge them not by their traditions or by their culture, but by their desires for a better future for themselves and their community is to free yourself from your own ethnocentrism and to increase your own capacity to learn from the actions of others.

**Marc Ollivier** raised the radical questions: How did the events in North Africa unfold so quickly? Who were the actors? Borrowing from Bertell Ollman’s marxian methodology, Marc viewed Tunisian history over an extended period of time, to discover the dimension of national identity that these people experience, which includes the overthrow of a monarchy in 1957 and the establishment of republicanism as an ideology.

The world crisis of 2008 alerted Tunisians to the need to take action. To be sure, activists across North Africa were influenced by their common language, their religious cultures, as well as television

and the Internet. But in addition, specific relationships between the police and the military, between different social classes and professional groups, and contradictions between national leaders and transnational corporations must be taken into account if we are to learn something new and of value from today's social movements in North Africa. Marc concluded his discussion by recommending the new book by Mezri Haddad, *La face cachée de la révolution tunisienne* (Picollec, 2011).

**Franck Gaudichaud** reminded us that all knowledge stems from praxis. In Latin America, it is the resistance to neoliberalism that teaches people what to do in order to achieve the society they want and deserve. Almost imperceptibly we notice people moving from reactive to proactive modes of behavior. The connection between local and international action is the necessary link to establish autonomy and the social power to protect national sovereignty.

The question arises, what will *post-neoliberalism* look like? No one in Latin America is asking about post-capitalism. New lessons will emerge from more popular resistance and further crises. As long as governments depend on raw material extractions by corporations, resistance will be mediated by national political forces.

**Nicolas Haeringer** emphasized the human capacity for moral indignation and the importance anger plays in the theater of social change. But why Tunisia? And why the revolts? Nicolas evoked the writing of Thomas Frank to explain conservative hegemony up until now : tradition-bound values of cultural conservatism determine to a large extent normative behavior, but the hijacking of these traditional values by neoliberalism and the new economic agenda that conservatives find themselves supporting is anything but tradition-bound. It is a radical right-wing policy, imposed from the top-down, and designed to benefit a very few people at the top, at the cost of the vast majority of society, not to mention the environment which we co-habit with many other species.

The beginning is near, Nicolas told us. Mass discontent is inevitable, and if Occupy Wall Street is any indication, there will be many experiments attempting to solve the problems, such as buying student debt with money accrued via benefit concerts, etc. Another example, the Wal-Mart strike is generating new ideas on how to govern distribution of necessary goods and services. People have begun to look for serious alternatives to the market economy and to state power. In addition to these creative searches for alternative political and economic relationships, we see a growing international solidarity with community actions, such as Occupy Oakland.

**Milo Vouimba** described his experiences living in France after having grown up in an African American community in Martinique, how he was made "to feel black". He expresses this feeling of alienation in his art work, when he sculpts white racists, and black Egyptian Pharos, and African chieftains. Art can be very useful, Milo acknowledged, when you want to disorganize racial biases so that *humanism* can emerge to see the light of day.

## **19h –Conclusion du premier jour** **Moderateur : F. Feeley**

The most important aspect of this conference so far was the creative « exploration » of original resources. With a small budget, and very little formal academic support, we were able to tap rich sources of information and experiences which in fact are very rarely brought together in Grenoble.

Borrowing from Booker T. Washington, we were able to "cast down our buckets where we stood" and draw vital energies for one another. This is the true source of our wealth. And breaking through the walls that were constructed to isolate us, we achieved this first day of our conference, an understanding which Ronald Creagh has insisted upon time and time again, when speaking about *UTOPIA*, that :

**No Where is**

now here !  
(if we only look for it, can we really find it)

*Musique et chansons*  
*par Tatiana Baklanova Feeley & Ronald Greagh*

\*\*\*\*\*

**le Samedi 13 avril 2013**

**« Théorie »**

**9h : Accueil par Habib El Garès, chargé de cours à l'IEP de Grenoble.**

**9h30 – 11h30 : Table ronde n°4**

**Modérateur : Habib El Garès**

***Stratégies, tactiques et Logistique :***

(L'espace privatisé opposé à l'espace public ; Concurrence opposée à la coopération ; La «loi d'airain de l'oligarchie» opposée à la démocratie participative ; Émancipation opposée à solidarité ; « Autopoiesis opposée aux conventions sociales.)

« Quel est le rôle joué par les ' intérêts personnels ' ? »

**Habib El Garès** introduced this roundtable discussion by reading from a text by the great French revolutionary, Jacques Roux, pointing out that historically progressive social movements are preceded by progressive intellectual movements. He went on to observe that no monarchy was touched by the Arab Spring. The dream for democracy in Arab countries can only occur in favorable climate.

**Jacques Toledano** spoke about « sustainable development » and the political priorities of the monthly publication, *Le Monde diplomatique*. Orthodox politics in France animates some 60,000 communes, and involves no more than 150,000 elected officials (plus an army of some 20,000 professional assistants). The top priority of these representatives is always the same: to get re-elected. Such is the nature of the "limited democracy" which we are now living. *Le Monde dip.* has been advocating for a very long time now, the radical expansion of this democracy through the practice of "a soft revolution" by promoting independent media and election reform.

**Isabelle Krzywkowski**, a representative of SNESup on the Grenoble campus, also is a member of *l'Ecole Emancipée*. As a public educator, she expressed concern with the privatization movement as it has unfolded in France and western Europe. Privatizing public space, promoting the ideology of "possessive individualism" and competition for rewards in the context of "artificial scarcity" can only destroy the foundation of public education, the aim of which has traditionally been to produce a critical capacity to think among students. The deliberate confusion between public and private interests, the unclear distinction between public functions and individual rights, the collapsing of the differences between public and private institutions can only lead to an increase in personal crises, which sooner or later will serve to amplify social movements such as the ones we can now see around us.

**Milo Vouimba** spoke of the confusion between private and public service when he had worked at CRUSE, in the University cafeteria. The human contact was suddenly eliminated between workers and students. Workers were told they were no longer allowed to offer students second helpings of food, and an intensification of micro-management was introduced where social contact between

cafeteria workers and students/faculty/staff was discouraged. The conviviality which was a habitual characteristic of the cafeteria all but vanished, as business ethics replaced the satisfaction of human needs.

**Marouene Rahif**, with the participation of two associates, Hela Boussetta and Hedi Ben Amar, presented the history of a new association which they are currently organizing, FNAR. The question they addressed : Is Arab democracy possible? opened up the discussion of how to proceed in organizing Tunisian expatriates to bring them into the theater of international politics, and providing them with opportunities to cultivate relationships that would reduce their alienation, and eventually grow into a collective force that would represent significant participation in economic, political, and cultural institutions at the local and the national levels. Marouene insisted that any organizing must take into account that a real difference exists between what he called "African Tunisians" and "French Tunisians". These dividing lines must be eliminated, just as the barrier dividing teachers and students must be overcome in order for education to be liberated from the control of corporate management and their underlings.

**13h-14h30 – Conférencier d'honneur :**

**Ronald Creagh** : « L'organisation n'est pas celle que vous croyez »

**Ronald Creagh's** talk could have carried the sub-title: "*Desorganisez-vous!*" He began by suggesting that we have been captured by a consensus, ideas that we have agreed to live by: Capital accumulation is the *raison d'être* of every enterprise; the purpose of the State is to protect citizens; Imagination provides us with identities; and Ideology is no more than a mental construct of reality.

Today, as the peasant population of Europe is approaching the vanishing point, the capitalist system of belief has captured space and time: We live with a constant need to be "useful", i.e. profitable to some private investor so that we can receive an income to purchase the necessities of life. Private enterprises have invaded our space and our imaginations: Big Brother is the state; Big Mother is consumer society.

Our capacity to reason has been fiddled with; it is only instrumental, divorced from any recognizable principles, we have become the spin-doctors negotiating the perceptions of our own miseries.

Many of us find ourselves out maneuvered, removed from any control over our lives. This state of alienation, from our most intimate feelings and from our environment, creates a feeling of helplessness, which is a vicious spiral that produces deeper and deeper feelings of helplessness.

The way out of this conundrum is to cut the Gordian Knot and enter into public service with the double aim of perfecting our knowledge and skills, and at the same time putting ourselves in contact with the real needs of our society. Only in this way can we survive to discover the contradictions and paradoxes which have paralyzed us for too long.

**14h30 – 16h30 – Table ronde n°5**

**Modérateur : Marc Ollivier**

***Stratégies, tactiques et logistique :***

([Démocratie représentative opposée à démocratie directe](#) ; [l'autonomie opposée aux hiérarchies institutionnelles](#) ; [démocratie artificielle opposée à démocratie populaire](#) ; [la réponse proactive opposée à réponse réactive](#) ; [interventions militaires opposées aux interventions de police](#) ; [clarification des valeurs opposée à la conscience de classe : grande stratégie opposée aux tactiques.](#))

« Par qui, quand et comment sont déterminés les ' moyens ' et les ' fins ' . »



**Nicolas Haeringer** began this conversation with his own personal observations, suggesting that he had discovered the existence of at least four paradoxes which largely govern social mobilizations: 1) A hierarchy extending from local organizations up to vastly complex global networks, where spontaneity all but ceases to exist; 2) Horizontal organization built on diversity seems to crystallize into extremely centralized power structures, while the practice of a consensus decision making process produces rigid conservatism; 3) An inflation of discourse seems to be a paradox in every association, where in a regime of promises and desires, discourse comes to dominate practice; and 4) Universalism displaces specificity, where we soon find ourselves talking about everything and nothing.

**Christél Aldrovandi** spoke about her experiences with the creation of Antigone Bookstore, which she had envisioned as a place where theory and practice might be united. The financial support comes from inherited wealth, and the political process is self-conscious collective decision making. All progressive activist groups are welcome to participate in Antigone events, and every effort is made to provide public access to this space which is collectively managed and where priority is given to political ideas and practical activities.

**Jean-Paul Vienne** discussed the history of the famous « Maison de la Paix » in Grenoble. The institution was created in 1948, and harks back to a long tradition of anti-war movements that were present in antiquity, as far back as ancient Greece and Rome. Jean-Paul quoted Immanuel Kant and his concept of the “project of perpetual peace” and William Penn’s project with the Quakers in Pennsylvania. He described himself as “un militant pour la paix” and gave a brief history of the vicissitudes of the pacifist movement in modern Europe: The Golden Age of Pacifism in Europe was between 1891 and 1907 (The French anarcho-sindicalist movement was a hotbed of anti-war activities before WW I, and Alfred Nobel gave financial support to the pacifist cause in Europe. However, according to Jean-Paul, WW I had a devastating effect on the Pacifist Movement, and during WW II, pacifists were attacked for siding with fascism. It was not until the anti-nuclear movement that the Pacifist Movement returned to center stage in the political theater of Europe.

**Ramon Alvarez** concluded this roundtable discussion with a commentary on anarchists in public service. The CNT was famous for organizing public service workers into an alternative union, to promote creativity and to emphasize the important function autonomy serves in public service. By encouraging creative exchanges and promoting social projects, anarchist organizations have served to defend originality and alternative visions of a future which are part of our history dating back many centuries.

**17h – 19h – Table ronde n°6**

**Modérateur : Dominique Jégou**

« Lutttes sociales : auto-organisation et Médiations. »

**Film et discussion** : « *Les camarades* » (Réalisation par Mario Monicelli, avec Marcello Mastroianni dans le rôle du Professeur Sinigaglia).

After the viewing of this film, there was a discussion that went on into the night during the collective dinner : What is the role of the intellectual in society, and how has he/she been captured by the capitalist order to serve the interests of capital ?

---

[Newsletter n°1](#)

[Newsletter n°2](#)

[Newsletter n°3](#)

[Newsletter n°4](#)

[Newsletter n°5](#)

[Newsletter n°6](#)  
[Newsletter n°7](#)  
[Newsletter n°8](#)  
[Newsletter n°9](#)  
[Newsletter n°10](#)  
[Newsletter n°11](#)  
[Newsletter n°12](#)  
[Newsletter n°13](#)  
[Newsletter n°14](#)  
[Newsletter n°15](#)  
[Newsletter n°16](#)  
[Newsletter n°17](#)  
[Newsletter n°18](#)  
[Newsletter n°19](#)  
[Newsletter n°20](#)  
[Newsletter n°21](#)  
[Newsletter n°22](#)  
[Newsletter n°23](#)  
[Newsletter n°24](#)  
[Newsletter n°25](#)  
[Newsletter n°26](#)  
[Newsletter n°27](#)  
[Newsletter n°28](#)  
[Newsletter n°29](#)  
[Newsletter n°30](#)  
[Newsletter n°31](#)  
[Newsletter n°32](#)  
[Newsletter n°33](#)  
[Newsletter n°34](#)  
[Newsletter n°35](#)  
[Newsletter n°36](#)  
[Newsletter n°37](#)  
[Newsletter n°38](#)  
[Newsletter n°39](#)  
[Newsletter n°40](#)  
[Newsletter n°41](#)  
[Newsletter n°42](#)  
[Newsletter n°43](#)  
[Newsletter n°44](#)  
[Newsletter n°45](#)  
[Newsletter n°46](#)  
[Newsletter n°47](#)  
[Newsletter n°48](#)  
[Newsletter n°49](#)  
[Newsletter n°50](#)  
[Newsletter n°51](#)